

Principales conflictos activos en Asia-Pacífico durante 2009

El apartado se compone de una primera parte, que ofrece una breve introducción a los orígenes del conflicto y a su evolución durante el año. Posteriormente, una Tabla presenta a los actores y establece las principales causas del conflicto que sirven de base para la elaboración del mapa de conflictos de la pág. 346

Afganistán (taliban)

Antecedentes:

Los taliban cobran fuerza en 1994 en la ciudad de Kandahar, centro neurálgico de la minoría pashtún. Se fijan como objetivo desalojar a los *muyahidines* del poder y gracias a la obtención de un importante arsenal armamentístico, se muestran cada vez más poderosos, al mismo tiempo que ganan popularidad. En 1996 consiguen tomar Kabul e imponer su interpretación radical de la ley islámica. En 2001, tras los atentados del 11-S, Estados Unidos invade el país y expulsa a los taliban del poder. Por aquel entonces, controlaban ya el 90% del territorio de Afganistán. Dicha operación, denominada "Libertad Duradera" culmina con la instauración de un gobierno interino encabezado por Hamid Karzai. En 2002, tropas multinacionales entran a formar parte de la coalición de estados con efectivos militares en Afganistán, la International Security Assistance Force (ISAF), bajo bandera de la OTAN. España es uno de ellos. Pese a la enorme inestabilidad que envuelve el proceso político, en enero de 2004 el Parlamento (*Loya Jirga*) aprueba la nueva Constitución afgana. En septiembre del mismo año, y poco después de un atentado que casi pone fin a su vida, Hamid Karzai gana las elecciones se proclama presidente. La violencia sin embargo se ha mantenido desde entonces, y en algunas fases, las ofensivas de los taliban han puesto en jaque a las tropas de la coalición, con especial intensidad a partir de 2006, año en que los taliban desde sus posiciones fronterizas en Pakistán toman aire y se lanzan en una nueva ofensiva de ataques y atentados suicidas contra las tropas de la coalición, que conllevan también un coste importante en víctimas civiles. Por su parte, el ejército afgano, apoyado por las tropas de la coalición, realiza ofensivas a gran escala que tienen como escenario principal las provincias del este y el sur del país. Esto hizo de 2008 uno de los años más sangrientos desde el inicio del conflicto (en 2001), con un incremento en la actividad insurgente de cerca del 40% respecto a 2007. Pese a los tímidos avances democráticos, la presencia de tropas y las ayudas internacionales son esenciales para el mantenimiento del gobierno central, que tiene el reto mayúsculo de articular uno de los países más pobres del mundo, en el que el negocio de la droga y los señores de la guerra suponen una seria amenaza a la auto-

ridad estatal, con poca influencia más allá de los límites de la capital.

Situación actual:

El conflicto en Afganistán siguió siendo de máxima gravedad en el 2009. En el transcurso del año, las bajas entre las tropas internacionales de la ISAF y sus aliados afganos ascendieron a 487 personas, un máximo que no se alcanzaba desde 2001, a las que es preciso sumar las más de 1.000 víctimas civiles. En una sola ofensiva aérea estadounidense en la provincia de Farah se registraron más de un centenar de víctimas civiles. En junio, tropas británicas lanzaron la operación "garra de pantera" (al norte de la provincia de Helmand), movilizando a 15.000 de sus efectivos y causando 200 bajas de insurgentes. El mes siguiente, Estados Unidos inició la operación a gran escala "mandoble de espada", pensada para diezmar a la insurgencia antes de los comicios del mes de agosto. También se endureció el conflicto en la provincia de Kunduz, al sur del país, donde las tropas alemanas entraron en duros combates que causaron la muerte de 14 soldados de la ISAF, 50 civiles y 260 insurgentes. Se incrementó también el número de ataques a grupos taliban estacionados en suelo pakistaní. Pese a ello, a finales de año los taliban seguían estando presentes en el 80% del territorio, y desde sus feudos, organizando atentados suicidas como el que en agosto mató en Kandahar a una cincuentena de personas, o el que tuvo lugar en la embajada india de Kabul, en octubre, que segó la vida de 17 personas. También atentaron contra la representación de las Naciones Unidas en el país, matando a 6 personas y forzando el repliegue de los 600 funcionarios desplazados.

Bangladesh (JMB)

Antecedentes:

El Jamatul Mujahedin Bangladesh (o Partido de los *Muyahidines*, JMB) es un grupo islamista fundado en 1998 que persigue, mediante la lucha armada, la consecución de los postulados del islamismo radical, entre los cuales se encuentra la instauración de la *sharia* como marco jurídico supremo. En una primera etapa, el grupo permaneció relativamente inactivo. Sin embargo, a partir de 2005, incrementó

la virulencia y periodicidad de los atentados (que fue máxima en agosto de ese año, provocando atentados en 63 de los 64 distritos del país). Como consecuencia, las autoridades decidieron ilegalizar al JMB, que hasta entonces había gozado de una cierta permisividad por parte del gobierno, favorecida por los equilibrios parlamentarios que exigían el apoyo de pequeños partidos islamistas. Sin embargo, la ilegalización supuso un punto de inflexión en la trayectoria del grupo; a partir de entonces la violencia ha sido cada vez más intensa y, contra lo que pudiera esperarse, el grupo ha aumentado en importancia y número de adeptos. En 2007 el JMB sufrió un duro golpe cuando los seis máximos responsables de la cúpula dirigente, encarcelados y sobre los que pendía una pena de muerte por su implicación en el asesinato de dos magistrados en 2005, fueron ejecutados.

Situación actual:

En 2009 el gobierno ha aumentado la presión sobre el JMB. La esperada celebración de las elecciones, largamente postergadas por el gobierno provisional –bajo tutela de los militares– llevó de nuevo al poder a la Liga Awami. Reforzada por el amplísimo apoyo en las urnas, y con la oposición desmantelada, el gobierno de Sheik Hasina declaró una política de tolerancia cero sobre las actividades insurgentes, e inició una campaña de acoso al JMB, que incluyó detenciones de sus cabecillas e incautaciones de armamento. En el transcurso de una de las operaciones, uno de los detenidos hizo explotar una granada en el interior de una comisaría, hiriendo a 13 personas en la ciudad de Gazipur. A pesar de este hecho el grado de violencia ligada al conflicto siguió siendo bajo, especialmente si lo comparamos con los conflictos activos en Asia Meridional.

China (hui)

Antecedentes:

La minoría hui de China representa la herencia viva de la Ruta de la Seda. Los hui son unos 10 millones de personas, ampliamente distribuidas en diversas partes del país, pero con focos importantes en las provincias del noroeste (Gansu, Ningxia o Qinghai), así como en las provincias de Henan, Hebei y Sichuan. Su principal característica es que son practicantes de la religión musulmana. Sin embargo –y a diferencia de los uigures–, los hui no tienen lengua propia o son étnicamente distintos de la mayoría de la población. Se definen más bien por sus hábitos culturales y sociales (por ejemplo la vida social en torno a la mezquita, la vestimenta o en algo tan importante en China como la gastronomía). No se trata de un grupo homogéneo étnicamente: sin embargo, es fácilmente identificable, lo que da lugar a un sentimiento de marginación, que conduce periódicamente a protestas ciudadanas contra los poderes públicos (político y judicial) y a enfrentamientos con otros colectivos, en

particular, con la mayoría de etnia han. A diferencia de otras minorías chinas, el conflicto no obedece a la lucha por un territorio propio, sino a una equiparación efectiva de derechos y oportunidades con la mayoría, demandando por ello respeto a sus prácticas religiosas y una mejora de su situación económica. Es preciso señalar también que la violencia que emerge desde el colectivo no es una violencia organizada de grupos insurgentes armados y de carácter permanente, sino que más bien se trata de brotes de violencia espontánea, ligados a un agravio por parte de las autoridades (por ejemplo, por la construcción de una obra pública) o un conflicto entre comunidades (un accidente de tráfico o una muerte), que libera súbitamente la tensión contenida.

Situación actual:

En 2009 estalló de nuevo la violencia entre comunidades.

En febrero, centenares de miembros de la minoría hui se enfrentaron violentamente a miembros de la mayoría han en Luohe, en la provincia de Hebei. En esta ocasión, el desencadenante fue una rencilla entre chavales de ambas comunidades que se saldó con algunos heridos graves por culpa de la utilización de fuegos artificiales –destinados a la celebración del Año Nuevo–. Tras saberse los hechos empezaron las discusiones sobre la responsabilidad de éstos. El día después, la tensión aumentó hasta dar lugar al enfrentamiento entre los adultos de ambas comunidades, y al corte de carreteras y a ataques contra edificios gubernamentales. El saldo de heridos osciló entre los 3 heridos (según el Gobierno) y el centenar (según un centro de observación de los derechos humanos de Hong Kong). En marzo y abril se registraron nuevas manifestaciones en protesta por la discriminación a la que está sometida la minoría hui, en esta ocasión debido a una indemnización, juzgada insuficiente, que los tribunales asignaron a una familia hui que perdió a uno de sus miembros atropellado por un conductor de autobús de etnia han que conducía de forma imprudente. Si bien las autoridades se esforzaron por presentar los disturbios como hechos aislados, se hace evidente un creciente malestar étnico-religioso en China, que se expresa periódicamente con violencia.

China (Tíbet)

Antecedentes:

En 1950, después de la proclamación de la República Popular China, el ejército popular anexiona Tíbet, hasta entonces una teocracia budista muy aislada del exterior. El rechazo por parte de la población tibetana a esta anexión y la represión de las autoridades chinas contra las protestas populares, fuerzan el exilio en 1959 del líder espiritual del Tíbet, el Dalai Lama, y de decenas de miles de personas que se refugian con él en la vecina India, donde se establece el gobierno tibetano en el exilio. Tíbet constituye una zona de

enorme importancia estratégica para China, por una parte, debido a su ubicación geográfica, fronteriza con India, así como por los recursos económicos (fundamentalmente mineros) existentes en el área. En septiembre de 1965 se establece la Región Autónoma de Tíbet, que no comprende los límites territoriales originales del Gran Tíbet (previo a la anexión china). Desde finales de los años setenta se produce una cierta apertura hacia el exterior, fundamentalmente al turismo. Desde la anexión, el gobierno chino ha llevado a cabo una política de colonización demográfica por la que nueve millones de chinos de la etnia han (mayoritaria) se han trasladado a la región de Tíbet. Por su parte, el gobierno tibetano en el exilio, encabezado por el Dalai Lama, ha apostado por una resistencia de carácter político y no violento. En 1987 presentó en el Congreso de Estados Unidos un plan de paz basado en cinco puntos: la transformación de Tíbet en una zona de paz; el fin a la colonización demográfica china; el respeto por los derechos humanos y las libertades democráticas fundamentales; la protección del medioambiente y la desnuclearización de Tíbet; y la apertura de negociaciones sobre el futuro estatuto de Tíbet y sobre las relaciones entre los pueblos tibetano y chino. Posteriormente, y en vistas del principio aplicado a Hong Kong, el Dalai Lama se muestra favorable a la fórmula de "un país, dos sistemas". En la década de los noventa se produce una escalada de la represión. En mayo de 2003 y septiembre de 2004 enviados del Dalai Lama visitan Tíbet y China y se reinicia el diálogo con las autoridades chinas, suspendido durante prácticamente una década. Desde entonces, se mantiene el enfrentamiento regular entre las autoridades tibetanas y Beijing en el terreno de la diplomacia y las relaciones públicas internacionales, con gestos capaces de generar brotes de violencia entre ambas comunidades, como por ejemplo el que siguió a la concesión de la medalla de oro del Congreso de EEUU, en 2007, al Dalai Lama. Sin embargo, la violencia emerge con una fuerza renovada en 2008, captando la atención de los medios de todo el mundo. El motivo es la inminente celebración en Beijing de los Juegos Olímpicos de verano, que mantienen el foco informativo internacional en China. La comunidad tibetana emprende a lo largo de todo el año una serie de protestas en diversos puntos del país en denuncia de su situación, que movilizan a centenares de personas. En algunos casos, las protestas terminan con altercados con miembros de la etnia mayoritaria han y la quema de negocios. El gobierno responde con dureza, desplegando al ejército, que se emplea contra los manifestantes y causa decenas de muertos. Los acontecimientos tienen una gran cobertura internacional (y muy especialmente en internet), pese a que son censurados en China. En su camino a Beijing, la llama olímpica sufre un verdadero vía crucis en casi todas las capitales occidentales, lo que obliga a transportarla en medio de grandes medidas de seguridad y de intentos de boicot. También algunos líderes mundiales amenazan con no tomar parte en la

ceremonia de inauguración de los Juegos como medida de protesta. Sin embargo, a medida que los JJOO se aproximan, la situación tiende a calmarse y los juegos se celebran sin incidentes significativos, aunque con enormes medidas de seguridad y un control férreo sobre los medios de comunicación desplazados.

Situación actual:

El 2009 siguió marcado por el estallido del conflicto del año anterior. Ya en el mes de enero un centenar de personas fueron detenidas y más de 6.000, interrogadas en relación a las protestas de 2008. En febrero, se cerró el acceso de los turistas extranjeros a la Región Autónoma de Tíbet. En Sichuan, se registraron nuevas protestas contra el gobierno central, en el transcurso de las cuales un monje se prendió fuego. También se registró un atentado con bomba contra una comisaría de policía, que se saldó sin víctimas mortales y con unos pocos desperfectos materiales. En marzo, un centenar de monjes fueron detenidos tras una oleada de enfrentamientos con la policía en la localidad de Golog, en la provincia de Qinghai. El detonante fue la desaparición en extrañas circunstancias del monje Tashi Sangpo, que se encontraba bajo custodia de las fuerzas de seguridad, según algunas fuentes, por haber ondeado la bandera tibetana en el tejado del monasterio. Las sospechas apuntaban a que el monje habría saltado a un río para escapar de sus captores, muriendo a consecuencia de ello. Un gran número de sus compañeros en el monasterio de Aba tomaron revancha contra la comisaría de policía y algunos edificios oficiales, acción que se saldó con un centenar de monjes detenidos. El primer trimestre del año, y en especial el mes de marzo, acostumbra a ser un período convulso para la población tibetana en China, ya que se suceden las fechas que conmemoran el inicio del control chino. Consciente de ello, en 2009 el gobierno declaró fiesta nacional el día 10 de marzo, bautizándolo como "Día de Liberación de los Siervos", coincidiendo con el aniversario de la salida del país del Dalai Lama, en 1959, una de las fechas claves para la comunidad tibetana. Sin embargo en el mes de agosto, y muy posiblemente como medida de distensión, el líder de los tibetanos afirmó públicamente que la cuestión tibetana era un problema doméstico de China, acercándose de este modo a la visión defendida por Beijing.

China (Xinjiang)

Antecedentes:

El territorio de Xinjiang, también conocido como Turkestán Oriental, tiene un gran interés geoestratégico para China, ya que es su conexión natural con Asia Central. Además, la región es rica en recursos, especialmente energéticos. La población mayoritaria de Xinjiang es la uigur (con una lengua propia y la religión musulmana sunní como eje vertebrador

de su identidad nacional). En 1955, Xinjiang se convirtió en una de las regiones autónomas de la República Popular China. Desde entonces, el territorio ha sufrido numerosas escaladas de conflicto étnico, especialmente a finales de los ochenta. La inmigración de población promovida por el gobierno chino a través de la política del *Go West* ("hacia el Oeste") ha hecho que la población uigur sienta la amenaza de convertirse en una minoría dentro de su propio territorio, pasando de un ser un 94% de la población total en 1950, a poco más del 50% en la actualidad. Durante 2004 el interés del gobierno por controlar los recursos energéticos de la región hizo que construyera campos de explotación petrolera en la provincia autónoma, y que persiguiera a los principales grupos separatistas de la región, como el Movimiento Islámico del Turkestan Oriental (ETIM) o el Hogar de la Juventud del Turkestan Oriental. La situación se agravó en 2007, debido a una mayor presión sobre los sospechosos de terrorismo y contundentes operaciones de las fuerzas de seguridad chinas contra campos de entrenamiento del ETIM. Como sucede en el caso de la comunidad tibetana, la proximidad de los Juegos Olímpicos de Beijing ofreció un marco idóneo para llamar la atención internacional y poner en apuros a las autoridades chinas. Sin embargo, pese a que ambos colectivos persiguen objetivos similares, los medios utilizados y el apoyo internacional del que gozan difieren enormemente. En el contexto preolímpico, las autoridades chinas se emplearon a fondo y anunciaron que habían logrado desbaratar diversos atentados en ciernes en aviones comerciales e instalaciones destinadas a acoger pruebas deportivas durante los JJOO. En diversos enfrentamientos armados entre miembros del ETIM y fuerzas policiales, que tuvieron lugar en puestos de control y comisarías de la ciudad de Kashgar o en la capital Urumqi, fallecieron durante el año una treintena de uigures y otros tantos policías. Según el Congreso Mundial Uigur, cerca de 500 uigures habrían sido detenidos en el 2008 en el transcurso de las investigaciones de los diversos atentados.

Situación actual:

El conflicto uigur siguió generando violencia en 2009. Las autoridades chinas ejecutaron a dos uigures, sentenciados a muerte por los ataques del año anterior a una comisaría de Kashgar, en los que murieron 17 personas. También se registraron enfrentamientos entre ambas comunidades en la región de Shaogang, en la provincia de Guandong (donde los uigures son trabajadores inmigrantes) que se saldaron con más de un centenar de heridos y dos muertos. La presunta falta de interés de las autoridades chinas por esclarecer los hechos provocó una gran manifestación en Urumqi, que congregó a más de un millar de personas y provocó una ola de disturbios a gran escala, frente a los cuales las fuerzas de seguridad se emplearon con contundencia, sacando a la calle vehículos blindados y bloqueando los accesos a la capital. El saldo de muertos, como siempre,

depende de las fuentes y oscila entre las 200 víctimas reconocidas por las fuentes oficiales y las casi 600 establecidas por el Congreso Mundial Uigur (UWC). En julio, nuevamente se produjeron incidentes en Kashgar, que condujeron a más de un millar de detenciones, e incluso, a la suspensión de los servicios de telefonía móvil y de internet en la región y la imposición del toque de queda nocturno. En octubre, se invirtieron las tornas ya que fueron miles de miembros de la comunidad han los que se manifestaron, en protesta por el ataque del que fueron víctimas más de 500 personas de su etnia, a manos de uigures armados con agujas hipodérmicas. También entonces las fuerzas de seguridad se emplearon con dureza para disolver las protestas, causando 5 muertos y 14 heridos. En junio Estados Unidos desoyó las demandas de Beijing de que los 17 uigures detenidos en Guantánamo fueran repatriados a China para ser juzgados. Washington extraditó a cuatro de ellos a Bermudas en junio y a otros 6 a Palau, en el mes de octubre.

Corea del Norte (proliferación nuclear)

Antecedentes:

Durante la Guerra Fría, la península coreana sufrió una guerra que tras la firma del armisticio que ponía fin a los combates en 1953, la dejó dividida en dos estados independientes (Corea del Norte y Corea del Sur), que abrazaron cada uno de los dos modelos que competían por la hegemonía global del mundo bipolar (el comunista y el liberal-democrático). Ambos siguen a día de hoy separados por una frontera altamente militarizada, que discurre a lo largo del paralelo 38, y que representa uno de los últimos bastiones de la Guerra Fría aún en pie. La tensión se mantiene además debido a que aún no existe un tratado de paz entre las dos Coreas que ratifique el armisticio de 17 de julio de 1953. Cada vez más arrinconada del sistema internacional, Corea del Norte es uno de los países más herméticos del mundo. Esta condición se incrementó tras el 11-S en Nueva York, que dio lugar a una refundación de la política exterior de seguridad norteamericana que situaba inequívocamente a Corea del Norte en el llamado "eje del mal". El Estado norcoreano reemprendió poco después su programa nuclear, rompiendo su compromiso con el Tratado de No Proliferación nuclear. Corea del Sur y Japón (los objetivos más al alcance de Pyongyang) reaccionaron a las políticas de Corea del Norte de desestabilizar el status quo. Se produjo entonces una escalada de la tensión, que culminó con el envío de bombarderos norteamericanos a la zona, y la decisión de que era preciso trasladar la resolución del conflicto al plano multilateral. Mezclando pragmatismo y geometría geopolítica, en 2003 se pusieron en marcha las "conversaciones a seis bandas" en las que toman parte EEUU, China, Japón, la Federación Rusa y ambas Coreas. El objetivo de los diálogos era sentar a la mesa de negociaciones a todos los actores

relevantes, pese a que sus agendas pudieran no ser coincidentes, lo que se hizo manifiesto muy pronto. En 2004 no se produjeron logros significativos, más allá del mero establecimiento de un “lugar de encuentro” más o menos estable para los actores, aunque de una enorme volatilidad. En 2006 se agudizó el conflicto cuando el gobierno norcoreano llevó a cabo un lanzamiento de misiles, seguido de presuntas pruebas nucleares, que motivaron inmediatas sanciones por parte de la comunidad internacional. La difícil situación económica de Corea del Norte la llevó a realizar concesiones significativas en 2007, al aceptar el acceso de los inspectores de la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA) a sus instalaciones, o conviniendo el cierre de las instalaciones nucleares de Yongbyon, en octubre del mismo año. En 2008 se mantuvo la tendencia a la distensión, que no estaba exenta de periódicas y milimetradas crisis.

Situación actual:

El conflicto con Corea del Norte tuvo un repunte importante en 2009. A finales de febrero, Pyongyang anunció públicamente que pondría en órbita un satélite, lo que equivalía advertir del lanzamiento de un cohete Taepodong 2, que tuvo lugar en abril, sobrevolando amenazadoramente Japón. El acontecimiento despertó las críticas de Estados Unidos, Corea del Sur y Japón, que vieron en la demostración del régimen norcoreano una prueba encubierta de su arsenal de misiles. También el Consejo de Seguridad condenó el acto unánimemente –lo que equivale a decir con el significativo apoyo de China–. En respuesta, Corea del Norte anunció su retirada de las Conversaciones a Seis Bandas y la expulsión del país de los inspectores de la AIEA. En mayo, Pyongyang aumentó el calibre de su desafío, llevando a cabo una prueba nuclear subterránea aún más potente que la de 2006. De nuevo por unanimidad, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas condenó el acto. Por su parte, el secretario de Defensa de EEUU, Robert Gates, afirmó que su país no iba a permitir que Corea del Norte se hiciera con armamento nuclear. A su vez, el régimen norcoreano decidió reactivar la producción de plutonio de su planta de Yongbyon, lo que condujo al Consejo de Seguridad a aumentar la presión, y no solo condenar, sino ir un paso más allá y fijar sanciones sobre el régimen norcoreano. A finales de septiembre, Pyongyang comunicó que estaba a punto de obtener uranio suficientemente enriquecido como para ser usado como armamento nuclear, lo que le provocó una seria reprimenda de su principal valedor, China. El toque de atención surtió efecto, y al poco, Pyongyang anunció su intención de entablar nuevamente conversaciones sobre su programa nuclear, estableciendo como requisito que se llevaran a cabo bilateralmente con Estados Unidos. Poco después, el resto de los participantes en las conversaciones a seis bandas, entre ellos China, declararon su compromiso con una península coreana libre de armas nucleares.

Filipinas (Abu Sayyaf)

Antecedentes:

El grupo Abu Sayyaf (en árabe, “el portador de la espada”) lucha por el establecimiento de un Estado islámico independiente en el oeste de Mindanao y en el archipiélago de Sulu, al sur de Filipinas. Este grupo es uno de los más pequeños y radicales de entre los grupos separatistas que actúan en el país, al que el gobierno de Estados Unidos vincula a la red terrorista de Al Qaeda y a su principal pilar en el Sudeste Asiático, la Jemmah Islamiyah. El grupo nace en los primeros noventa, como una facción escindida del Frente Moro de Liberación (MILF) bajo el liderazgo de Abdurajak Janjalani, un filipino que luchó en Afganistán durante la invasión soviética. Ya desde sus inicios, el grupo recibe financiación de donantes de Oriente Medio, principalmente a través de canales saudíes. A raíz de la victoria de Joseph Estrada en 1998, las acciones de Abu Sayyaf se intensificaron, coincidiendo también con la llegada de Khadaffy Janjalani –sucesor de su hermano muerto– al frente del grupo. De entre sus acciones sangrientas destaca el atentado con bomba en un ferry atracado en el puerto de Manila, en 2004, que causó más de un centenar de víctimas mortales. Sin embargo, además de los atentados con bomba, Abu Sayyaf se ha especializado en secuestros, asesinatos selectivos y extorsión. El gobierno inició en 2006 una ofensiva militar a gran escala en la isla de Juyo que acabó con un repliegue de Abu Sayyaf y que mantuvo toda su intensidad a lo largo de 2007, con el desplazamiento de 8.000 soldados y que contó con el apoyo logístico de EEUU. En el transcurso de dicha ofensiva, el entonces líder del grupo insurgente, Khadaffy Janjalani cayó abatido. En 2008, el apoyo estadounidense a las tropas filipinas permitió decapitar de nuevo al grupo, con la muerte durante una escaramuza del más que probable sucesor de Janjalani, Abu Salaiman. Sin embargo, esto no puso fin a los atentados y los secuestros, que prosiguieron a lo largo del año.

Situación actual

El conflicto entre Abu Sayyaf y el gobierno filipino se agravó en 2009. A mediados del mes de enero, Abú Sayyaf secuestra al suizo Andreas Notter, la filipina Mary Jane Lacaba y el italiano Eugenio Vagni, tres representantes de Cruz Roja en Filipinas. Esto condujo a una operación militar para su liberación, en el transcurso de la cual el ejército y la insurgencia protagonizaron múltiples escaramuzas, con un goteo de víctimas en ambos bandos. En abril, los líderes guerrilleros amenazaron con matar a los rehenes si no cesaba el acoso del ejército. Sin embargo, se mantuvo la presión y en abril, logró liberar a Mary Jane Lacaba, y poco después, a Notter. Alimentado por ambos éxitos, el ejército siguió buscando un enfrentamiento directo con la guerrilla y tras decenas de nuevas muertes, liberó en junio al último de los rehenes, Eugenio Vagni. En septiembre, el ejército atacó uno de los

principales reductos de Abu Sayyaf al sur del país, en la isla de Jolo. Los ataques a gran escala, que incluyeron bombardeos aéreos y artillería, acabaron con la vida de por lo menos 34 guerrilleros y como es habitual en este tipo de ofensivas tuvieron también un impacto directo sobre la población civil, causando centenares de desplazados internos que trataban de huir de los combates.

Filipinas (MILF/MNLF-Mindanao)

Antecedentes:

El conflicto más sangriento y violento de Filipinas es el que enfrenta al ejército estatal y a la minoría musulmana, asentada en el sur del país. En este territorio, controlado por el antiguo Frente Moro de Liberación Nacional (en inglés, MNLF), la lucha por los recursos económicos juega un rol fundamental en el conflicto (control de tierras y recursos energéticos). Debido a las disputas internas en el seno del MNLF, después del fracaso de los acuerdos de paz de Trípoli de 1975, aparecen nuevos grupos, como el Frente Moro de Liberación Islámica (en inglés, MILF) o la Organización Bangsa Moro de Liberación (en inglés, BMLO). En 1996 se firma un acuerdo entre diversos grupos, entre ellos el MNLF, y el gobierno. Por su parte, el MILF continúa la lucha por el poder en las zonas que controla militarmente (sobre todo la región de Mindanao). El grupo pone más énfasis que el MNLF en sus raíces islámicas. Con la victoria de Estrada en 1998, las acciones del MILF se intensifican, mientras que con la nueva presidenta, Gloria Macapagal Arroyo, se retoman las negociaciones de paz. En julio de 2003 se firma un alto al fuego entre el MILF y el gobierno. Anteriormente, miembros radicales del MILF habían creado una postura común con Abu Sayyaf ante las negociaciones con el gobierno. Las negociaciones de paz entre el MILF y el gobierno quedan suspendidas tras un recrudecimiento de los enfrentamientos armados en el 2006 y el 2007, que aumentaron de intensidad y causaron miles de desplazados entre la población civil. Sin embargo, se produjeron también sucesos que permitían pensar en una moderación del MILF en el plano ideológico, principalmente una contención de sus exigencias territoriales en Mindanao. Los líderes del MILF ordenaron a sus hombres que se retiraran de las regiones controladas por Abu Sayyaf, para no obstaculizar las operaciones del ejército contra el grupo terrorista. Sin embargo, el conflicto escaló hasta convertirse en una crisis severa, en 2008. La ruptura del proceso de paz, en enero, dio lugar a una reflexión interna en el MILF, cuyo resultado fue la apuesta por retomar con fuerza la lucha armada. A partir de mayo, atacó instalaciones militares y organizó el boicot de las elecciones locales. Pese a que se albergaron algunas esperanzas con la firma del Memorando de Acuerdo sobre los Dominios Ancestrales (en inglés, MOA-AD), entre el gobierno y el MILF, pronto se diluyeron cuando quedó

suspendido por el Tribunal Supremo. Era ahora el turno del ejército, que aumentó las operaciones militares a gran escala, que tenían como daño colateral el gran número de desplazados entre la población civil, que a finales de año algunas fuentes situaban en torno al medio millón de personas. Desde entonces, parece que la posibilidad de entablar nuevas conversaciones de paz está ligada a la puesta en vigor del MOA-AD. El año acabó con la explosión de dos bombas colocadas en grandes superficies comerciales de Iligan City, poco antes de una visita oficial de la presidenta a la ciudad, y que causaron la muerte de 53 personas. Si bien el gobierno atribuyó su autoría al MILF, sus portavoces negaron la implicación en los hechos.

Situación actual

El conflicto vivió luces y sombras a lo largo el 2009. En enero, y como respuesta a un ataque de los rebeldes a la base militar de Sultan Kudarat, el ejército lanzó una ofensiva aérea contra el MILF y ocupó algunas de sus posiciones. De nuevo en el contexto de una visita de la presidenta Gloria Macapagal Arroyo, se registraron enfrentamientos entre las fuerzas armadas y la guerrilla en la provincia de Maguindanao, causando esta vez una treintena de muertos entre ambos bandos. En abril, y también tras duros combates a los que siguió un breve proceso de negociación, un grupo de cuarenta guerrilleros se rindió a las tropas gubernamentales, en la provincia de Lanao del Norte. Ocurrieron enfrenamientos similares en junio y julio, hasta que ambas partes anunciaron, simultáneamente, un alto al fuego unilateral. En septiembre, se produjo lo que podría ser un hito positivo en el conflicto, ya que gracias a la mediación de Malasia, se acordó la instauración de un Grupo Internacional de Contacto (en inglés, ICG) para el fomento de un proceso de paz entre el gobierno y el MILF. En noviembre, ambas partes se reunieron en Kuala Lumpur con representantes de un primer grupo de candidatos a constituir el ICG, y que incluían a Malasia como estado facilitador, además de Reino Unido y Japón. También asistieron a la reunión dos centros invitados a participar en el proceso, como son el influyente Human Dialogue Center (de origen suizo) y la norteamericana The Asia Foundation. En la primera reunión, se acordó además invitar a participar en futuras reuniones del grupo a Arabia Saudí y Turquía.

Filipinas (NPA)

Antecedentes:

El Nuevo Ejército Popular (en inglés, NPA), brazo armado del Partido Comunista de Filipinas (en inglés, CPP), inició sus actividades en 1969, aunque cabe buscar sus antecedentes más inmediatos en el *Hukbalahap* (Huk), un movimiento armado comunista de lucha contra la ocupación japonesa y que posteriormente, durante los años cincuenta y sesenta,

combató también al gobierno filipino por el establecimiento de una reforma agraria. La ley marcial decretada por Ferdinand Marcos y sus políticas represivas provocaron la expansión del NPA a lo largo de los años setenta, hasta el punto de que en el ocaso de la dictadura de Marcos, a mediados de los ochenta, se estima que el grupo contaba con 25.000 miembros y controlaba una porción significativa del territorio, especialmente en las áreas rurales y de base campesina. Sin embargo, el fin de la Guerra Fría, la consolidación progresiva de la democracia, las negociaciones de paz con los gobiernos de Corazón Aquino y Fidel Ramos, el ofrecimiento de amnistías por parte de los sucesivos ejecutivos o las enormes purgas internas iniciadas a principios de los años noventa, que afectaron a miles de personas, provocaron una notable pérdida de legitimidad ante la población, diezmando sus efectivos. En la actualidad, se estima que el NPA tiene unos 7.000 miembros, pese a seguir estando operativo en la mayor parte de las provincias del país. Tras los atentados del 11-S, la inclusión del grupo en la lista de organizaciones terroristas de EEUU y de la UE, ha sido uno de los obstáculos principales de las conversaciones exploratorias de paz. En 2007 y 2008, el conflicto se mantuvo su intensidad habitual, aunque también en este caso el ejército se mostró más audaz en sus ofensivas, dando muerte a algunos de los altos cuadros del grupo. Quizás por ello, la presidenta Macapagal anunció públicamente que la insurgencia comunista sería derrotada antes del fin de su mandato, en el 2010.

Situación actual

Durante el año se registró un nivel elevado de violencia que diezmó a los rebeldes. Posiblemente influenciado por la consigna de la presidenta Arroyo, el ejército se empleó con dureza para debilitar a la guerrilla del NPA, lo que a finales de año parecía haber logrado significativamente. En agosto, tuvieron lugar duros enfrentamientos al sur de Iloilo, tras el descubrimiento de dos bases guerrilleras. En noviembre, tras atacar una empresa maderera en la provincia de Samar, una veintena de guerrilleros murieron tras los combates con el ejército. No es extraño pues que en diciembre el jefe de las fuerzas armadas filipinas, el general Victor Ibrado, se felicitara por el saldo positivo de su acoso al NPA, que habría puesto en jaque las vías de abastecimientos de la guerrilla, así como el número de frentes abiertos, que en el período 2004-2009 habría descendido de 107 a 51. Además, el general afirmó que estos objetivos se habían conseguido "a pesar de las distracciones a las que sus hombres habían estado sometidos", posiblemente en referencia a las tareas de asistencia humanitaria que les fueron asignadas para paliar las inundaciones causadas por los tifones *Ondoy* y *Pepeng* . Sin embargo, las palabras de Ibrado quedaban en entredicho poco después, debido a un comunicado del Partido Comunista de Filipinas (brazo político del NPA) que hacía mención a los más de cien focos que insurgencia,

que el NPA supuestamente mantenía activos en todo el país.

India (Assam)

Antecedentes:

El conflicto en el Estado indio de Assam está relacionado directamente con las disputas fronterizas entre India y Bangladesh, y especialmente con el influjo de inmigrantes provenientes de Bangladesh. En los setenta se crearon movimientos de lucha contra la presencia de ocupantes extranjeros (principalmente bangladeshíes) en el Estado de Assam. El Frente Unido de Liberación de Assam (ULFA), creado en 1979, añadió a esta lucha la reivindicación de un Estado independiente en Assam. A pesar de la firma de unos acuerdos de paz en 1985, el ULFA continúa su lucha armada por el establecimiento de un Estado de Assam independiente. El gobierno indio consiguió la rendición de muchos de los insurgentes en los años noventa, lo que, junto con la persecución de los miembros del ULFA, obligó a este grupo a actuar desde el extranjero, estableciendo bases en Bangladesh, Myanmar y Bhután, lo que provocó el enfrentamiento entre estos países y el gobierno indio por la supuesta ayuda prestada al ULFA. A pesar de la rendición de diversos cuadros del ULFA, el gobierno indio se negó a abrir negociaciones con la milicia hasta que todos sus miembros se hubieran rendido. En noviembre de 2004 el gobierno de Assam ofreció iniciar conversaciones con otro grupo separatista del Estado, el Frente Nacional Democrático de Bodoland (NDFB) y, aunque se negó a tratar sobre la secesión de este Estado indio, proceso que cristalizó en un alto el fuego, en 2005. Sin embargo la estabilización relativa del conflicto se rompió en 2007, cuando rebrotó de nuevo la violencia debido al fracaso de las conversaciones de paz. El enero de ese año fue el mes con mayor número de muertos de toda la década. Se disparó la sensación de inseguridad en toda la región, a la vez que fracasaban todos los intentos de retomar la vía de diálogo, mientras el gobierno subrayaba que la independencia no era una opción posible. La dinámica se mantuvo a lo largo de 2008, registrándose como mínimo un incidente diario, que casi siempre implicaba víctimas civiles. Por su parte, el NDFB acordó en abril una suspensión de sus operaciones, y un alto al fuego en mayo, como muestra de buena voluntad frente a una nueva ronda de conversaciones de paz con el gobierno. Sin embargo, el 30 de octubre se produjeron más de una decena de explosiones simultáneas en diversos lugares de Assam (entre ellos Dispur, la capital política y Guwahati, la capital económica del Estado) que acabaron con la vida de 81 personas y causaron 200 heridos. La policía atribuyó a un líder del NDFB -que por aquel entonces cumplía condena en la cárcel-, la organización de los atentados. Es preciso señalar que en el estado de Assam también operan guerrillas ligadas a la tribu de los dimasa, acti-

vas principalmente en el North Cachar Hills District y que arguyen ser los primeros pobladores de la región, mereciendo por ello un trato preferencial. Los dos principales grupos insurgentes son el Dima Halim Daogah (DHD) y una escisión del mismo, que actúa bajo el nombre de Black Widows (BW).

Situación actual

El conflicto mantuvo toda su gravedad en el 2009. La entrada del año estuvo marcada aún por los sangrientos atentados de octubre. En enero, las autoridades practicaron más de un centenar de detenciones relacionadas con los hechos, declarando públicamente una política de tolerancia cero con la insurgencia y manifestando su intención de exigir el abandono de las armas como precondition para entablar cualquier tipo de negociación. Sin embargo, esto no pareció hacer mella en el ULFA, poco después llevó a cabo un atentado en la ciudad de Guwahati que acabó con la vida de cuatro personas e hirió a una cincuentena. En abril, la misma ciudad sufrió un segundo atentado que ocasionó 10 muertos y 60 heridos. No fue hasta el mes de octubre que se registraron avances, cuando el Gobierno central entró en conversaciones con el grupo y logró que éste moderara sus demandas de manera importante, dejando atrás la demanda de independencia y aceptando la idea de una mayor autonomía. El caso del NDFB era distinto, ya que en principio el grupo se encontraba inactivo merced el alto al fuego de 2008, un cese de las hostilidades que se prorrogó a principios de año. Sin embargo, en la práctica, algunas de sus facciones –opuestas a las conversaciones– siguieron operando y causaron a lo largo del año, más de una veintena de muertes. Por su parte, el ejército tampoco se quedó de brazos cruzados y en respuesta a los citados ataques acabó con la vida 60 insurgentes. Por otra parte, el gobierno regional anunció en octubre la asignación de grandes partidas de recursos para la región de North Cachar Hills District, que pretendía contentar a la tribu dimasa y desactivar progresivamente una parte de la insurgencia activa en la región.

India (Cachemira)

Antecedentes:

El conflicto en Cachemira es uno de los más complejos y peligrosos de los que tienen lugar en la actualidad. Complejo, en primer lugar, porque si bien se inició como un enfrentamiento más o menos claro entre estados por el control de un territorio (rico en recursos), progresivamente ha ido dando a luz a nuevas agendas particulares, tanto de los propios actores que libran la lucha cotidiana en el estado bajo control indio de Jammu y Cachemira, como las autoridades locales y los grupos insurgentes independentistas, que además de la causa de la soberanía, cuentan con la

baza de la religión como combustible para sus acciones. Cabe recordar que sus principales protagonistas, India y Pakistán, son además de enemigos íntimos, estados nucleares sometidos a una gran presión interna y con estamentos militares poderosos. El inicio del conflicto se remonta a la independencia de India y a la partición de la colonia británica en dos Estados (India y Pakistán) en 1947. Uno de sus resultados es que Cachemira pertenece a la parte india, lo que ocasiona la primera guerra indo-pakistaní, ya en 1948. En 1962, China entra en el conflicto por Cachemira con la reclamación de un territorio al noreste de Cachemira, que pasa a ser administrado por China, tras la cesión de Pakistán, lo que constituye aún hoy una fuente de litigio entre China e India. Después de otras dos guerras indo-pakistaníes (en 1964 y 1971), el conflicto toma claros matices de conflicto interno, con la lucha entre el nacionalismo islámico y el nacionalismo hindú, ambos instrumentalizados por los Estados de Pakistán e India. La aparición de diversos grupos rebeldes en Cachemira implica el despliegue de una amplia fuerza militar india en la zona. A partir de 2002, la situación en Cachemira tiende hacia el entendimiento en el terreno político, habida cuenta que disminuye la presión pakistaní (posiblemente debido a los enormes retos internos del país). Así, se abren procesos negociadores entre India y Pakistán, que conducen a una retirada progresiva de fuerzas paramilitares indias de Cachemira. No obstante, y precisamente debido a la citada doble dimensión del conflicto, la violencia interna se mantiene a unos niveles altísimos, lo que es un lastre para avances significativos en la esfera internacional. Algunas fuentes hablan en el 2008 de 745 asesinatos ligados al conflicto.

Situación actual

La situación en Cachemira siguió siendo muy grave en el 2009. El año se inició aún bajo los efectos de la operación militar que el ejército indio había emprendido a finales de 2008 contra las posiciones de los grupos insurgentes cachemires, en el distrito de Poonch. Pese a la dimensión del operativo desplegado, pocos fueron los resultados reales de la acción. En marzo, cerca de la Línea de Control (LoC), la frontera que separa en la práctica el territorio bajo control indio del pakistaní, un contingente de tropas indias entabló de nuevo batalla con la insurgencia, con un saldo de 32 muertos. En abril, el grupo insurgente Lashkar-i-Toiba realizó un atentado con bomba en Poonch que mató a cinco personas. Poco después, el grupo emitió un comunicado por el que prohibía a la población ver la televisión, al tratarse de una actividad contraria al islam. También se celebraron elecciones al parlamento regional de Cachemira, que contaron una participación del 62% del electorado, una cifra muy elevada si tenemos en cuenta el boicot decretado por los grupos violentos y la sucesión de ataques contra lugares de votación, que causaron la muerte de un total de 32 personas en diversos emplazamientos.

India (Manipur)

Antecedentes:

La lucha insurgente por la independencia del estado indio de Manipur tiene su origen en 1964, con la fundación del Frente Unido de Liberación Nacional (en inglés, UNLF) y más tarde, en 1978 con la creación del Ejército de Liberación Popular (en inglés, PLA), grupos que pretenden liberar Manipur de la "colonización india" a través de la lucha armada. Su ideología es cercana al comunismo y pretende la liberación, no sólo de Manipur, sino de toda la región del noreste de India. En 1978 se creó también el ala política del PLA, el Frente Revolucionario Popular (en inglés, RPF). Los primeros ataques contra las fuerzas gubernamentales indias se produjeron en 1979. A menudo el PLA ha actuado conjuntamente con otros grupos que defienden la independencia de sus respectivos Estados, como el Consejo Nacional Socialista de Nagaland (en inglés, NSCN), el Frente Unido de Liberación de Assam (en inglés, ULFA) o el Partido Revolucionario Popular de Kangleipak (en inglés, PREPAK). Sin embargo, el mayor número de muertes en el Estado de Manipur se debe a los conflictos entre diferentes comunidades, como los kuki, los naga o los paité. En 1999 se crea el Frente Popular de Liberación de Manipur, en inglés MPLF), que une en su seno al Ejército Popular de Manipur (inglés, MPA, el ala armada del UNLF), el PREPAK y el PLA. En 2001 el gobierno declara un alto al fuego unilateral, que, aunque no es aceptado por todos los grupos armados, supone una disminución del conflicto. El proceso de paz en Nagaland facilita este hecho. Sin embargo, el conflicto permanece activo desde 2004, produciéndose numerosos enfrentamientos entre el UNLF y el gobierno indio. Pese a las distintas ofertas de entablar negociaciones que el Gobierno realiza en 2007, la UNLF y el PLA siguen oponiéndose a una solución dialogada. También siguen operando grupos armados que persiguen no tanto la soberanía de Manipur, como un ideal de sociedad igualitaria (como el Partido Comunista de Kangleipak o KCP, o el Ejército Revolucionario Zomi, ZRA). En su conjunto, en el estado de Manipur operaban a finales de 2007 cerca de cuarenta grupos armados que luchaban contra el Gobierno o contra otras comunidades étnicas. Así, en el conflicto se sobreponen divisiones distintas alrededor de las cuales se ordenan los grupos, que si bien persiguen intereses distintos, coinciden en todos los casos en la persecución de sus objetivos mediante el uso de la violencia. En el Estado están presentes también un reputado cuerpo especial del ejército (creado en el s. XIX), los Rifles de Assam, que actúa a su vez de policía militarizada. El cóctel resultante convierte a Manipur en el segundo Estado indio con más víctimas mortales al cabo del año, justo por detrás de Cachemira. Sin embargo, la violencia no solamente se cuenta por los muertos, ya que se ramifica en todo tipo de abusos sobre la población civil, como secuestros o robos, que buscan financiar la actividad insurgente.

Situación actual:

El conflicto siguió siendo activo y grave en el 2009. Se reproducen los atentados organizados por los diversos grupos étnicos y políticos activos en Manipur, con más dureza en el mes de abril con motivo de la celebración de elecciones legislativas federales y regionales y fijando como objetivo, las sedes de los grandes partidos indios, particularmente el Congreso. A finales de año, se había producido un acercamiento entre el gobierno y uno de los grupos guerrilleros, el KCP, que permitía depositar esperanzas en la consecución de un proceso de paz que contaría además con el acompañamiento de un grupo especial de monitoreo. En el mes de octubre, el paraguas bajo el que se agrupa a todos los grupos insurgentes vinculados a la etnia meitei, el MPLF, hizo nuevamente un llamamiento a la huelga general en el aniversario anejió del Estado de Manipur a la Unión India, en 1949, que fue seguida (si no por convicción, por acción) mayoritariamente por la población, llegando incluso a verse suspendidos los transportes.

India (Nagaland)

Antecedentes:

En 1954 estalla una guerra de guerrillas entre las tribus naga (una etnia que busca la creación de un Estado propio, el Nagaland) y las tropas indias, un enfrentamiento que se mantiene a lo largo del tiempo. El conflicto también involucra a los estados indios que hacen frontera con esta región, ya que interpretan que en el proceso de secesión podrían llegar a perder territorios propios. A raíz del intento de asesinato de uno de los líderes tribales naga, en 1988 el Consejo Nacional Socialista de Nagaland (en inglés, NSCN) se fracciona en dos grandes grupos, el NSCN-K (K de Khapsang), de perfil separatista y el NSCN-IM (IM de Isak Mui-vah), también separatista, pero que además persigue la creación de un nuevo Estado al que daría forma una mezcla de doctrina maoísta y cristiana. Ambas facciones se enfrentan esporádicamente desde entonces. En 2004 se abrió un período en el que había esperanzas de una solución dialogada del conflicto entre Gobierno y NSCN-IM (gracias a la mediación tailandesa). Sin embargo, el acercamiento entre ambas partes dio lugar a combates furibundos entre esta facción y el NSCN-K, que denuncia el acercamiento al Gobierno. A finales de 2007, el NSCN-IM y el NSCN-K habían acercado posturas y parecía factible que volvieran a combatir juntos, en pos de la independencia de Nagaland. En noviembre, volvía a complicarse de nuevo el entramado de actores que tomaban parte en el conflicto debido a la aparición de una tercera facción, el NSCN-U (U de Unificación), básicamente opuesta a la facción IM y que perseguía la reunificación de las demás facciones del grupo terrorista bajo el objetivo único de la independencia del Gran Nagaland.

Situación actual

El conflicto de Nagaland mantuvo su gravedad en 2009. El año empezó con el NSCN-IM echando por tierra la posibilidad de entablar conversaciones de paz con el gobierno, argumentando que la oferta provenía del Ministerio del Interior y no de la oficina del primer ministro. Pese a ello, finalmente accedía en febrero a sentarse a la mesa de diálogo con el gobierno, al más alto nivel. El anuncio de acuerdo entre las partes despertó enseguida las críticas de NSCN-K, que defendía que el grupo de Muivah jamás podría alcanzar acuerdos válidos para el conjunto de los naga. En marzo, los líderes del NSCN-IM iniciaron la primera ronda de conversaciones en Nueva Delhi, en las que toman parte el propio primer ministro Singh y el ministro del Interior. Sin embargo, el punto irrenunciable para ambas partes, un Nagaland soberano, pronto se mostró incompatible. El gobierno afirmó entonces que el NSCN-IM se estaba rearmando, esta vez, con armamento chino más sofisticado que le estaría suministrando un tercer país. El conflicto también dio indicios de rebasar las fronteras del Estado, por ejemplo, con la publicación de un comunicado conjunto con el Hurriyat Conference (la plataforma de partidos secesionistas de Cachemira) y la Dal Khalsa (movimiento sij de Punjab) instando al Gobierno central a involucrarse a fondo en la resolución del conflicto en las tres regiones, o a raíz de los presuntos contactos entre líderes del NSCN-IM y de la guerrilla naxalita, la más activa y extendida de todo el país. A mediados del año, el líder del NSCN-IM declaraba públicamente su apoyo a la lucha naxalita, afirmando que era lógica frente a un Estado opresor. También aumentaron las tensiones entre los líderes de la insurgencia y los representantes políticos de los naga, encabezados por el Naga Hoho (el Consejo de los Naga), a los que la guerrilla acusó de tener agendas ocultas y alejadas de la causa común. A lo largo del año, se mantuvieron también de manera muy intensa los casos de extorsión y de secuestro de mercancías, que son los que permiten a las guerrillas financiar sus actividades. Un ejemplo de ello fue la actualización de la tasa anual, un "impuesto revolucionario" que recauda la guerrilla y que para el año 2011 fue fijado en 200 rupias.

India (naxalitas)

Antecedentes:

Los rebeldes comunistas conocidos como naxalitas y que luchan por una distribución más justa de los recursos, promueven la instauración de una sociedad bajo los preceptos del maoísmo. Su origen se remonta a un levantamiento popular acontecido en 1967 en Naxalbari, un pequeño pueblo de Bengala Occidental del que reciben su nombre, y en el que formó un primer movimiento armado de defensa de los intereses tribales y de los más pobres frente a los propietarios de tierras, lo que dotó de un cierto romanticismo a la

guerrilla, que también le ha granjeado apoyos entre las clases urbanas. En 1969, la semilla de una primera estructura, conformada en torno al Comité General de Coordinación de los Comunistas Revolucionarios Indios (en inglés, AICCCR) dio lugar al Partido Comunista de India (marxista-leninista) o PCI-ML, origen de los diversos grupos que operan hoy. En junio de 1980, un grupo reducido de militantes del partido comunista agrupado en torno al Grupo de la Guerra Popular (en inglés, PWG) se refugiaron en el bosque de Dandakaranya y crearon el primer feudo guerrillero, en el que dar forma a un ejército permanente. Desde entonces, llevan a cabo ataques guerrilleros contra la policía, lo que provoca la respuesta militar del gobierno, en un enfrentamiento que desde entonces, ha aumentado de intensidad a medida que los naxalitas extendían su área de influencia y su poder, especialmente en los estados centrales de Chhattisgarh, Orissa y Andhra Pradesh. A partir de 2005, el conflicto experimenta un deterioro considerable, sumando a las muertes directas la de centenares de víctimas civiles. Estos enfrentamientos vienen acompañados de periódicas campañas de extorsión por parte de grupos armados naxalitas contra la población civil. Pese a ello, los naxalitas gozan de apoyo popular en los estados en los que actúan, lo que hace que el Gobierno haya decidido incluso en alguna ocasión reasentar geográficamente a comunidades que les daban apoyo. La presencia naxalita crece y se extiende como una mancha de aceite a un número cada vez mayor de áreas rurales, que entran a formar parte del denominado "cinturón rojo". No es extraño pues que el primer ministro indio, Manmohan Singh, afirme públicamente en 2006 que el conflicto naxalita es la principal amenaza interna a la seguridad nacional de India. En 2008 el frente abierto por los naxalitas sigue arraigando en los lugares donde mantiene una presencia consolidada, como el Estado de Orissa, que pasó a la cabeza de la actividad insurgente. En el periodo de poco más de un año que transcurre entre noviembre de 2007 y diciembre de 2008, se registraron cerca de 600 víctimas derivadas del conflicto, repartidas en la amplia franja de territorio en el que opera la guerrilla. Los naxalitas llevan a cabo también una lucha psicológica contra los soldados, a los que han acusado en más de una ocasión de "sofocar una revuelta en defensa de los intereses de su propia clase". La falta de resultados significativos también ha dado lugar a la creación de grupos paramilitares (como el Salwa Judum) que combaten a la guerrilla, algunos afirman que de manera espontánea, otros, a instancias de los gobiernos locales.

Situación actual:

El conflicto naxalita siguió siendo la amenaza interna más preocupante para las autoridades indias. Se registran situaciones violentas casi a diario a lo largo de la extensa franja de territorio que comprende el citado cinturón rojo, experimentando un aumento importante de la actividad en los

estados de Chhattisgarh y Bengala Occidental, que condujo a las autoridades a declarar a la guerrilla "grupo terrorista", lo que *de facto*, aumentó las prerrogativas de las fuerzas del orden para hacerle frente. Por su parte, los naxalitas protagonizaron acciones de fuerza, como el llamamiento a una huelga general en junio en cinco de los estados en los que están presentes, para presionar a las autoridades para la liberación de algunos de sus dirigentes, encarcelados en el Estado de Bihar. Sin embargo, el episodio más destacable se produjo en mayo el distrito de Lagarh, en el Estado de Bengala Occidental, cuando se llevó a cabo una intervención de una fuerza combinada de las fuerzas paramilitares federales y policía armada estatal, para retomar el control de la zona, que había permanecido bajo dominio de la guerrilla durante 8 meses. La estrategia de la guerrilla al tomar Lagarh respondía a la intención de controlar la parte "más débil del estado" de Bengala (a poco más de 250 km de Calcuta), una región rural y poblada de comunidades tribales, y convertirla en un enclave guerrillero desde el que aprehender el resto del Estado. Este planteamiento supuso un paso adelante en la estrategia guerrillera, ya que implicó la toma de control de un territorio definido como la "segunda Naxalbari".

India (Tripura)

Antecedentes:

El conflicto se inicia con el enorme flujo de inmigración bengalí que abandona Pakistán del Este (tras su independencia, Bangladesh) y se instala en el Estado indio de Tripura, hasta entonces, una región compuesta en aquel entonces en un 95% por población tribal, una proporción que 1991 había descendido a tan sólo el 31%. Ante esta situación, algunas comunidades se organizaron y formaron grupos de defensa de sus intereses; un brazo político, el Tripura Upajati Juba Samiti (o Asociación Juvenil Tribal de Tripura, TUJS, nacido en 1967) y un brazo armado, el Tripura Sena (o Ejército Tripura), nacido en 1970. Con mayor o menor intensidad, ambos grupos persiguen una mayor autonomía de las comunidades tribales, así como el respeto por su lengua y su cultura. En 1979 el Gobierno accede a la creación de un distrito bajo control tribal, lo que generó en respuesta de la comunidad bengalí, con la creación de un grupo insurgente llamado Amra Bangali ("Somos bengalíes") y el inicio de combates entre las dos facciones armadas en oposición. La violencia estalla también en las calles, causando la muerte de 1.800 personas. Finalmente las fuerzas del orden toman el control de la situación. Sin embargo, prosigue la violencia insurgente contra las fuerzas armadas, justificada por la no implementación de los acuerdos alcanzados. En 1980 se funda el Frente de Liberación Nacional de Tripura (en inglés, NLFT), el principal grupo armado que a día de hoy protagoniza los enfrentamientos contra el ejérci-

to indio, y que además de la autonomía tribal, promueve la conversión de la población al cristianismo. El otro grupo destacable en tamaño y actividad insurgente es el All Tripura Tiger Force (ATTF), nacido en 1990 de una de las facciones que no aceptaron el acuerdo de paz con el gobierno que había firmado su histórico antecesor, el Tripura National Volunteers (TNV). El Borok National Council of Tripura (BNCT) es otro grupo insurgente activo en Tripura desde 2000, año en el que se escindió del NLFT debido a una disputa de carácter tribal de carácter interno. A la causa nacionalista, el BNCT añade pinceladas de fundamentalismo cristiano. Durante el 2008, la violencia siguió descendiendo, con un número de víctimas mortales que a finales de año eran la décima parte de las registradas en el 2000.

Situación actual:

El conflicto se mantuvo estable en 2009. Las pequeñas escaramuzas esporádicas entre miembros del ATTF, BNCT y NLFT y las fuerzas del orden siguieron produciéndose a lo largo del año, aunque con un saldo muy moderado de víctimas mortales. Quizás el acontecimiento más destacado en el conflicto fue que, a causa de una hambruna en los campos de entrenamiento de los grupos insurgentes pro-bengalíes (en suelo bangladeshí), se produjo una ola de rendiciones de sus miembros más destacados. En enero, dos dirigentes del ATTF se entregaron a las fuerzas de seguridad y otros 22 miembros del NLFT les siguieron. Por el mismo motivo, más de un centenar de militantes del NLFT abandonaron sus bases, en el mes de febrero.

India (PULF)

Antecedentes:

El Frente Unido de Liberación Popular (en inglés, PULF) nace en el Estado de Manipur, en 1993, a resultas de una disputa violenta entre miembros de la tribu meitei (la mayoritaria) y de la Pangal (minoría musulmana), que da lugar a enfrentamientos en los que mueren 150 personas. Se funda entonces el PULF como grupo armado de defensa de los musulmanes de Manipur, incorporando parte de la ideología del islamismo radical que converge con la demanda de un Estado musulmán autónomo en el convulso nordeste indio, una demanda que lo hermana con otros grupos insurgentes islamistas, –más de una veintena–, que operan en el área, y con los que el PULF desarrolla crecientes lazos, como en ULFA o el JeT de Bangladesh. En 2007, incorpora a sus filas a los miembros del Frente Islámico Nacional (en inglés, INF), convirtiéndose en un referente de la lucha armada islamista existente en el Estado. Sin embargo, algunos analistas apuntan también la existencia de fuertes disensiones internas, como la protagonizada por la facción Azad del grupo, que presuntamente está envuelta en negocios de tráfico de drogas y actúa de manera casi autónoma respecto a la

dirección central. En diversas ocasiones, las autoridades indias han subrayado las conexiones de estos grupos con los servicios secretos pakistanies, que presuntamente brindan su apoyo al grupo insurgente para desestabilizar la situación y generar conflicto en territorio indio. El conflicto se agrava además por el influjo de inmigrantes provenientes de Bangladesh, lo que desequilibra demográficamente el territorio y acrecienta las tensiones religiosas.

Situación actual

El conflicto se mantiene estable en el 2009. Si bien es cierto que las autoridades indias denuncian públicamente que el PULF está desarrollando vínculos con dos importantes actores de la violencia en India: el servicio secreto pakistaní (el ISI) que periódicamente aparece como la mano negra detrás de la violencia islamista en India, y el NSCN-IM, el grupo guerrillero más activo entre los naga y que ya en los orígenes del grupo fue el responsable de entrenar a los primeros guerrilleros en sus bases de Myanmar. Sin embargo, el posible acercamiento del NSCN-IM al gobierno federal indio vertía algunas dudas sobre el futuro de las relaciones entre ambos grupos. A lo largo del año, se produjeron innumerables detenciones de cuadros del PULF, principalmente de las facciones más activas, la Azad y la Omar Farooq. Por su parte, las autoridades organizaron tres grandes operaciones de inteligencia (febrero, marzo y agosto) para incautarse de parte del arsenal de la guerrilla. En marzo, una operación conjunta de la policía de Manipur y los Rifles de Assam (uno de los cuerpos de élite del ejército) en el distrito de Imphal, acabó con la vida de cuatro destacados líderes del PULF, entre ellos, el jefe de la facción homónima, Mohammed Azad. En mayo llegó el anuncio de que el grupo ha celebrado una asamblea general durante la cual se ha nombrado a Aadam Laskar como nuevo presidente del PULF, un puesto que había estado vacante los últimos cuatro años. Se nombraron además siete secretarios para formar la cúpula dirigente del grupo, entre los cuales, un secretario de finanzas que sería además el responsable de la recaudación de un nuevo "impuesto revolucionario" entre las rentas más altas. En agosto, 16 altos cuadros de diversas facciones se unieron a la facción MI Khan, supuestamente, con la intención de reagrupar a todas las fuerzas del PULF bajo un único liderazgo, más fuerte. Quizás como resultado de este anuncio, a finales de año el gobierno aumentó la presión sobre los miembros de esta facción y decidió trasladar a su líder, Mohammed Islamuddin (alias *M.I. Khan*), que permanecía retenido hasta aquel momento en una cárcel del distrito Imphal, a un centro de mayor seguridad en Nueva Delhi.

Indonesia (GAM/Aceh)

Antecedentes:

Indonesia es un Estado con una inmensa diversidad étnica,

lingüística y religiosa. En algunos casos, la diversidad viene acompañada del deseo de un territorio propio, como el caso de la región de Aceh, donde existe una larga tradición de lucha independentista que se combina además con el islamismo de corte fundamentalista predominante. Desde 1976, el Movimiento de Aceh Libre (GAM) lleva a cabo su actividad insurgente contra el gobierno, en pos de ambos objetivos. Fruto de las negociaciones de paz que tuvieron lugar en Ginebra entre el gobierno y la guerrilla en particular, a raíz de un plebiscito popular organizado por el GAM y en el que tomaron parte más de medio millón de personas, desde enero de 2002 la región cuenta con una mayor autonomía, que le ha permitido entre otras medidas destacadas, adoptar la *sharia* (la ley islámica) como marco jurídico. Sin embargo, la situación se recrudeció en 2003, lo que llevó a la imposición de la ley marcial sobre el territorio y la apuesta del Gobierno por la vía militar para sofocar el conflicto, sin embargo, en el 2004, Aceh resultó afectada gravemente por el tsunami que tuvo lugar frente a las costas de Sumatra, en diciembre, lo que supuso un cambio diametral en los condicionantes del conflicto, como queda ejemplificado simbólicamente por el hecho de que debido a la dimensión de la catástrofe, el gobierno se vio forzado a retirar la ley marcial para proclamar el estado de emergencia. Buena parte de las más de 200.000 víctimas indonesias a causa de la tragedia, vivían en la región. A mediados de 2005, y gracias a la puesta en marcha de la ACEH Monitoring Mission, una iniciativa de mediación internacional promovida desde la Unión Europea (bajo liderazgo finlandés) y cinco países de ASEAN, se alcanzó la firma de un tratado de paz entre Gobierno y el GAM, que ha puesto los cimientos de su resolución pacífica.

Situación actual

El conflicto no perdió intensidad en el 2009. Sin duda, el acontecimiento más importante relacionado con el conflicto fue la celebración de elecciones legislativas y presidenciales nacionales, que tuvo lugar entre marzo y junio. Así, es posible hablar de un antes y un después de la votación, también en relación a la dinámica de la violencia, ya que si bien fue muy intensa durante los preparativos y la campaña, se redujo a niveles mínimos tras los resultados. Así, en abril proliferaron los ataques con explosivos contra las sedes de los partidos políticos, la mayoría de los cuales fueron atribuidos a grupos de ex combatientes que trataban de sabotear el desarrollo de los acuerdos de paz. Entre febrero y marzo, cinco altos cargos del Partai Aceh (PA) y del KPA fueron asesinados en atentados que no fueron reivindicados. Se dieron casos también de abusos por parte del ejército sobre miembros de ambos grupos. Por su parte, miembros del PA y de KPA también amenazaron a algunos candidatos para lograr que se retiraran. Tras la votación, el PA logró una amplia mayoría y cesaron, en buena medida, las hostilidades.

Indonesia (Jemmah Islamiyah)

Antecedentes:

Los atentados de Bali de 2002 supusieron la puesta en escena internacional de un nuevo conflicto en Indonesia, protagonizado por una veterana organización, la Jemaah Islamiyah (en árabe, "Organización Islámica", JI), un grupo ahora insurgente, cuyas borrosas raíces podrían remontarse a la década de los setenta, cuando como organización religiosa participó en las redes de reclutamiento y adiestramiento de extremistas religiosos en los países musulmanes (entre ellos en el Sudeste Asiático) para combatir a los soviéticos en Afganistán. Esto le permitió desarrollar vínculos con la estructura sobre la que se edificó Al Qaeda muchos antes de que tuvieran lugar los atentados del 11-S en Nueva York. Ideológicamente y como sus organizaciones homólogas, JI persigue la consecución del Califato, la organización política panislámica y supranacional que sirve de motor a los grupos terroristas vinculados al islamismo radical. Si bien en sus inicios JI renunció a la lucha armada como mecanismo para conseguir sus objetivos, en la década de los noventa cambió dicha postura para convertirse en la principal ramificación de Al Qaeda en el Sudeste Asiático. A los citados atentados de Bali de 2002 (que causaron 202 muertos) les han seguido posteriormente otros atentados, como el que en 2005 protagonizaron, en el mismo enclave, diversos terroristas suicidas que pudieron fin a la vida de una veintena de personas y causaron 129 heridos. Como en otros países musulmanes, la lucha del gobierno contra el islamismo radical no resulta fácil, incluso en los países mayoritariamente moderados como es Indonesia. Dicho extremo queda claro si observamos el caso de Abu Bakar Bashir, al que los expertos consideran el líder de JI (pese a su negativa a aceptar dicho rol) y que enjuiciado, condenado a prisión y luego liberado en dos ocasiones, la última, en marzo de 2005, cuando habiéndose probado su implicación en los atentados de Bali de 2002, fue condenado a dos años y medio de cárcel, y luego amnistiado al cabo de un año, con motivo del día nacional.

Situación actual:

El conflicto se agravó significativamente en 2009. En julio se produjo un atentado suicida contra dos hoteles en Yakarta, que causaron nueve víctimas mortales y más de una cincuenta de heridos. Los ataques fueron además un desafío al gobierno, que justo diez días antes había iniciado una segunda legislatura con el apoyo amplio de los electores, en parte gracias al compromiso del presidente Susilo Bambang Yudhoyono de derrotar al terrorismo islamista. Según las autoridades, el ataque estuvo planeado por Noordin Mohammed, por aquel entonces el terrorista más buscado en el país por su implicación en los sangrientos atentados de Bali de 2005. La policía fue estrechando el cerco en torno a Mohammed a lo largo del año, deteniendo a algunos de sus más estrechos colaboradores en agosto y septiembre.

Indonesia (Papúa)

Antecedentes:

Papúa Occidental, región que en otros momentos históricos también ha sido denominada Nueva Guinea Holandesa, Nueva Guinea Oriental, Irian Occidental o Irian Jaya, es el único territorio de las Indias Orientales Holandesas que en 1949 no pasó a formar parte de la nueva Indonesia independiente. Con el argumento de que la mitad occidental de la isla de Nueva Guinea era étnicamente melanesia y de religión animista o cristiana, durante los años cincuenta los Países Bajos mantuvieron su presencia en el territorio, e incluso, auspiciaron el surgimiento de una élite nacionalista papúa que fuera capaz de tomar eventualmente las riendas del país tras la descolonización. Sin embargo, la presión militar de Indonesia, así como la estrategia diplomática y los intereses geoestratégicos de Estados Unidos, forzaron a Holanda a aceptar un acuerdo que preveía una administración provisional de Naciones Unidas, y posteriormente de Indonesia, hasta la celebración, seis años más tarde, de un referéndum sobre el estatus político de Papúa, que recibiría el nombre de "Acto de Libre Elección" y que estaría supervisado por Naciones Unidas. Indonesia tomó control del territorio en 1963 y en 1969, organizó una consulta fraudulenta –coaccionando a algunos líderes tribales para votar a su favor– de la que resultó la decisión de integrarse en Indonesia, que posteriormente fue avalada por la Asamblea General de Naciones Unidas. Oponiéndose a ello, desde principios de los años sesenta el movimiento secesionista de la región se articuló en torno al Movimiento de Liberación de Papúa (OPM, por sus siglas en indonesio), un grupo armado que pese a no tener un apoyo externo significativo, ha mantenido actividad militar y cierto apoyo popular en las últimas cuatro décadas. A ello han contribuido significativamente las políticas de represión militar y violaciones masivas y sistemáticas de derechos humanos impulsadas por la dictadura de Suharto, que según algunas fuentes habrían provocado la muerte de hasta 100.000 personas desde 1963. Por otra parte, Yakarta también auspició una política de colonización demográfica (*transmigrasi*) con el objetivo de alterar la estructura social de Papúa y de homologarla culturalmente al resto del archipiélago. Actualmente, un tercio de la población es inmigrante –principalmente javanesa–, musulmana y con un rol preeminente en la economía de la región, lo que a menudo ha provocado enfrentamientos entre población indígena y la inmigrada. Tras la caída de Suharto en 1998 y la independencia de Timor-Leste en 1999, el movimiento secesionista toma fuerza de modo que el Gobierno indonesio se ve obligado a realizar algunas concesiones, como la aprobación de una Ley de Autonomía Especial. Sin embargo, desde entonces Yakarta no ha implementado plenamente sus promesas y han persistido la represión contra el nacionalismo papú, así como el intento de debilitarlo a través de la partición del territorio y de la

creación de nuevas provincias. En 2008, la situación siguió agravándose, debido particularmente a la actividad de la empresa minera norteamericana Freeport, acusada de no invertir suficiente en la región que la acoge, Timika, y contra la que se llevan a cabo protestas duramente reprimidas por las fuerzas del orden, que causan diversas muertes y una ola de duras condenas de cárcel. También genera tensión la decisión del Gobierno de autorizar la partición de la provincia de Papúa y la creación de la nueva provincia de Papúa Occidental (originalmente denominada Irian Jaya Occidental), lo que según muchos vulnera la Ley de Autonomía Especial concedida en 2001 a Papúa, así como el papel del Consejo del Pueblo Papú, órgano de representación regional establecido en 2005 con el principal objetivo de reducir las tensiones secesionistas de Papúa. Algunas organizaciones consideran que el desprecio de Yakarta hacia la mencionada institución podría alienar y radicalizar al movimiento secesionista y auspiciar un incremento de la violencia. Se registran también algunos enfrentamientos entre las fuerzas armadas y el grupo armado de oposición independentista OPM, que mantiene una actividad militar de baja intensidad pero constante desde hace décadas.

Situación actual:

El conflicto se mantuvo estable en el 2009. Como en otros conflictos activos en el país, la situación en Papúa estuvo marcada por la celebración de las elecciones generales. Así, antes de los comicios proliferaron los enfrentamientos entre las fuerzas de seguridad y los grupos pro-independencia, que aumentaron de intensidad hasta la manifestación de marzo que reunió en las calles de la capital regional a más de un millar de manifestantes, que reclamaban la celebración de un referéndum sobre la independencia. En abril, también en el transcurso de una concentración, la policía acabó con la vida de 11 manifestantes. Pocos días después, la policía mató a una persona que formaba parte de la turba que asaltó una comisaría en la ciudad de Jayapura. En junio, un grupo de las fuerzas especiales tomó un campo de aterrizaje abandonado en el que se habían congregado un grupo de militantes armados, presuntamente afiliados al OPM.

Irán (kurdos)

Antecedentes:

Los kurdos reclaman la autonomía de un Estado kurdo que actualmente se encuentra fragmentado entre diversos estados. Si bien la mayor parte de kurdos habitan actualmente en Turquía, existen importantes comunidades en Irán, Irak y en menor medida en Siria, a las que debería sumar la existencia de importantes diásporas en el exterior. El Kurdistán iraní (*Kurdistaná íranê*) es un territorio no reconocido oficialmente, en el que residen algo más de 4 millones de kurdos, que suponen un 7% de los iraníes. La confrontación ha sido

una constante en la historia de kurdos y persas. Ya en las dinastías sasánidas y safávidas se dieron períodos de expansión territorial que conllevaban el ataque a los territorios kurdos y su deportación a zonas montañosas. Contra esta dinámica también han sido recurrentes las revueltas de la comunidad kurda contra los poderes imperiales, como la protagonizada por Shaykh Ubaydullah (1880) contra la dinastía Qajar, o la liderada por Ismail Agha Simko (1918-1922), que fue reprimida por el Shah Pahlevi, o la creación de la República de Mahabad (1946), que dio lugar al fugaz establecimiento de un territorio autónomo –aprovechando el caos posterior a la Segunda Guerra Mundial– con el apoyo inicial de la URSS, y que tras cinco años de aventura, se colapsó económicamente y fue de nuevo puesto mediante las armas bajo el dominio de Teherán. La revolución islámica tampoco mejoró la situación de los kurdos en Irán, más bien al contrario, ya que el ascenso al poder de los musulmanes chiíes condujo a una discriminación expresa de los kurdos, que mayoritariamente profesan el islam sunní y que, como el resto de minorías étnicas, fueron vistos por el nuevo régimen como susceptibles de ser manipulados por las potencias extranjeras. Esta situación conllevó nuevas protestas kurdas y a la represión y encarcelamiento por parte de las autoridades iraníes. Después del conflicto del Golfo Pérsico en 1991 y del establecimiento de un territorio autónomo kurdo al norte de Irak bajo protección de Naciones Unidas, Teherán desplazó un gran contingente militar a la región kurda de su soberanía, que desde entonces controla de cerca la población y reprime cualquier amago de oposición. Uno de los estallidos de violencia más recientes se registró en julio de 2005, en respuesta a la muerte de un activista kurdo a manos de las fuerzas de seguridad, en la ciudad de Mahabad, que generó una ola de protestas que se prolongaron durante semanas en ciudades como la misma Mahabad o Sanandaj. Algunas fuentes apuntan a la cifra no confirmada de 130 víctimas mortales a causa de la violenta represión de las protestas. En parte por contagio por la situación de caos en el vecino Irak, en parte por el recrudecimiento de la situación en Irán, cada vez más se enfatiza en el uso de la fuerza como mecanismo de lucha de la comunidad kurda. Pese a que algunos colectivos han manifestado abiertamente su renuncia a la violencia otros, como el Partido por la Vida Libre en Kurdistán (en inglés, PJAK, relacionado directamente con el Partido de los Trabajadores Kurdos -PKK- turco), se encargan de explotar la vía armada.

Situación actual

El conflicto se agravó significativamente en 2009. El año se inició con el anuncio por parte del gobierno iraní de que el PJAK había depuesto las armas, lo que en abril se mostró falso cuando miembros del grupo atacaron dos comisarías de policía, en Ravansar y Sanandaj, y mataron a 11 oficiales. De los insurgentes, murieron diez militantes. En mayo, el

ejército realizó un ataque aéreo más allá de los límites nacionales contra tres poblaciones fronterizas de Irak y en las que miembros del PJAK habrían asentado sus bases. El mismo mes, se produjo una escaramuza en la provincia de Azerbaiyán Occidental entre miembros del PJAK y de las milicias Basij (un cuerpo de voluntarios formado de manera permanente por más de 90.000 afectos al régimen iraní y que se emplea con dureza en los momentos de crisis) que se saldó con la muerte de 5 insurgentes. Poco después, otros 5 insurgentes y cuatro policías murieron en la capital de la región, Orumiyeh. En agosto, la Guardia Revolucionaria afirmó que como resultado de sus operaciones en las provincias de Kurdistán y Azerbaiyán Occidental había acabado con la vida de 23 integrantes del PJAK.

Irán (oposición)

Antecedentes:

Irán ha sido un país caracterizado por una vibrante sociedad civil, educada e informada, que con la llegada de la Revolución Islámica en 1979 vio sacrificadas la mayoría de sus libertades en favor de una mayor igualdad social. Desde entonces, el régimen teocrático se emplea con dureza autoritaria contra los que disienten de sus postulados, incluso cuando a la cabeza del gobierno han estado los sectores más moderados. Pese a que el país celebra elecciones, y por lo tanto, existe un cierto margen de maniobra para los iraníes, en la práctica el sistema político se sustenta en dos patas, la principal de las cuales no es electa, y depende directamente del Ayatollah (o líder supremo) y de otros cuerpos poderosos y no electos, como las fuerzas armadas. Otro de los órganos que conforman el núcleo duro del régimen, es el Consejo de los Guardianes de la Revolución, que es además, el encargado de aprobar las candidaturas a los cargos electos –controlando así *de facto* el acceso a las instituciones política electas–. Para algunos, la elección en 1997 de un candidato reformista como Mohammed Jatamí como nuevo presidente de la república islámica supuso una ventana a la esperanza a que el régimen accedería a una apertura progresiva, desde el interior. Un cuerpo electoral formado por mujeres y jóvenes fue clave para la victoria reformista, que contó con una participación del 80%. Sin embargo, Jatamí fue incapaz de llevar a cabo la magna tarea, lo que supuso un desencanto de buena parte de la población con el régimen y con los reformistas, que fueron defenestrados de manera contundente. En este panorama surgió más recientemente la figura de un candidato menos conocido y con postulados nuevos, al que se veía con suficiente fuerza como para proponer un cambio real en las dinámicas internas del régimen. Pese a que la participación descendió a un más modesto 60%, Mahmoud Ahmadinejad, alcalde de Teherán, alcanzó la presidencia en 2005 con su discurso populista y emocional, teñido de nacionalismo y

que tantas antipatías ha despertado en la esfera internacional. Sin embargo, es también necesario interpretar las proclamas de Ahmadinejad en clave interna, como mecanismos de exaltación del patriotismo y de cohesión de los iraníes frente a una creciente amenaza exterior. El comodín que podía suponer en su momento la apuesta por Ahmadinejad, resultó de nuevo una carta en blanco, ya que si bien es cierto que el presidente parece haber acumulado con el tiempo un peso específico dentro del régimen y haber capturado parte del poder religioso para la esfera política, la dirección que ha tomado lleva a una peligrosa deriva ultranacionalista, que genera preocupación en su entorno inmediato, como los países árabes del Golfo y en particular, en Israel, objetivo de sus críticas. En algún momento, Ahmadinejad también ha jugado la carta “sobrenatural” del retorno del Mahdi, el decimotercer imam que según la tradición chií, permanece oculto y un día retornará para restaurar el islam como la fe dominante en el mundo. En diversas ocasiones (la más reciente en mayo de 2008) Ahmadinejad ha sugerido públicamente que es el Mahdi, quien ha vuelto para guiar a los iraníes, una sugerencia que ha enfrentado al presidente con los clérigos. Una creciente incertidumbre envolvía la elección de Ahmadinejad para una segunda legislatura, una elección que tuvo lugar a mediados de 2009.

Situación actual

La tensión entre gobierno y oposición estalló violentamente en el 2009. En junio tuvieron lugar las elecciones presidenciales, que según los resultados oficiales renovaron al frente de la república islámica a Mahmoud Ahmadinejad, con más del 60% de los sufragios a su favor, y un 85% de participación, veinte puntos más que la anterior elección y a la par del récord de los reformistas. Nada más conocerse los resultados, el otro candidato en la contienda, Mohammed Mousavi, acusó a las autoridades de haber cometido fraude electoral y exigió la repetición de los comicios. La proclama estuvo acompañada de una ola de manifestaciones ciudadanas en las principales ciudades del país, la mayor de las cuales congregó en Teherán a miles de personas que se enfrentaron a la policía y a las milicias basij. Según algunas fuentes, el día 15 de junio, un millón de personas acompañó a Mousavi en su protesta por las calles de Teherán, lo que condujo al anuncio por parte del líder supremo Alí Jamenei de que se abriría una investigación sobre el posible fraude electoral, recontando un 10% de los votos, algo a lo que Mousavi se opuso. En paralelo, proliferaron también las manifestaciones en favor de la apertura del régimen y a favor de la “Ola verde” liderada por Mousavi, en las principales capitales del mundo en las que existe una colonia iraní significativa, en las que los manifestantes –en su mayoría jóvenes– lucieron de manera simbólica, pañuelos y banderas de color verde. Las protestas prosiguieron en Irán, en la represión de las cuales murieron más de una veintena de

personas según el gobierno, y cerca de 70, según los manifestantes. Los detenidos eran más de 4.000, lo que fue motivo de las críticas del jefe del Consejo de Expertos –y ex presidente del país– Akbar Hashemi Rafsanjani, que en un primer momento reclamó la liberación de los detenidos. Sin embargo, poco después Rafsanjani se retractó de sus palabras y pidió a la oposición que reconociera el nuevo gobierno, que a principios de agosto fue investido en medio de una gran tensión. La justicia impuso duras penas de cárcel a muchos de los detenidos, decretando incluso la pena de muerte sobre 5 de los manifestantes. La dureza de la represión y la falta de resultados parecen haber provocado una nueva estrategia de la oposición, que desde entonces ha aprovechado las manifestaciones conmemorativas nacionales (y por tanto oficialmente aprobadas, como el 30 Aniversario de la Revolución) para proseguir con sus protestas. Parece también que cada vez más, el objetivo de las críticas es el líder supremo Jamenei, al que se ve como verdadero núcleo del régimen. La estrategia de la oposición pues, parece ser la de la ballena, que permanece sumergida largo tiempo para salir de pronto a la superficie. Cuenta además con las nuevas tecnologías para organizar sus actividades como nunca antes, gracias a aplicaciones en internet como Twitter o de la telefonía móvil que, coinciden los analistas, han jugado un papel clave. Por su parte, el gobierno se encuentra inmerso en un debate interno sobre cómo responder a las demostraciones de fuerza de la oposición. En diciembre de 2009 se produjo la muerte del Ayatollah Alí Montazeri, uno de los principales instigadores de la Revolución Islámica –que fue el representante en Irán de Jomeini mientras éste estaba en el exilio– y que con el tiempo se había convertido en uno de los principales críticos del régimen, al que acusaba de instaurar una dictadura en nombre del islam.

Irán (proliferación nuclear)

Antecedentes:

Ya a mediados de los años cincuenta, Irán manifiesta su voluntad de iniciar un programa nuclear que diversifique su consumo energético de hidrocarburos, y sostenga el rápido proceso de modernización que afronta el país. El sha Reza Pahlevi, entonces aliado de Estados Unidos, emprende una estrecha colaboración con Washington para la creación de un programa nuclear propio. En 1968, Irán se adhiere al Tratado de No Proliferación nuclear, que el país ratifica tan sólo dos años después. En 1975, se formalizan valiosos contratos con empresas europeas y norteamericanas para el suministro de componentes de las instalaciones nucleares. Sin embargo, la Revolución Islámica de 1979 y la enemistad que surge entre ambos países conduce a la suspensión de los acuerdos. Desde entonces, Teherán ha buscado con dificultad a nuevos socios para seguir adelante con su programa

nuclear. En 1995, Moscú accede a finalizar los trabajos de construcción de la central de Busher. En 1996, Irán alcanza un acuerdo con China para la venta de instalaciones necesarias para la obtención de energía nuclear. En 2002, Irán se convierte en uno de los tres países que la administración Bush define como el “eje del mal”, junto a Corea del Norte e Irak. Pese a ello, en septiembre del mismo año, técnicos rusos reemprenden definitivamente los trabajos de construcción de Busher, la primera central nuclear del país. El mismo año, el portavoz de uno de los colectivos de la disidencia iraní en EEUU denuncia ante los medios de comunicación la existencia de un programa nuclear oculto, que Irán está llevando a cabo en Natanz y Arak. Como reacción a estas acusaciones, la Agencia Internacional de la Energía Atómica (AEIA) de Naciones Unidas exige a Irán que aporte pruebas que desmientan la existencia de dicho programa. Dos meses después, Irán informa a la AEIA que ha congelado su programa nuclear e invita a la agencia a visitar sus instalaciones. Después de la visita, la AEIA concluye que no existen evidencias que demuestren la existencia de un programa nuclear con fines militares. Poco después, los conservadores iraníes reemplazan a los reformistas en el Parlamento. A finales de 2004, y después de las quejas de la AEIA sobre la falta de cooperación de Irán, se alcanza un acuerdo con la Unión Europea para suspender nuevamente el programa nuclear. En agosto de 2005, el ex alcalde de Teherán, Mahmoud Ahmadinejad, alcanza la presidencia de la República Islámica, protagonizando un endurecimiento de la imagen internacional del país, que incrementa la tensión. Poco después, el gobierno iraní anuncia que ha obtenido uranio enriquecido, algo que para la AEIA supone una violación del Tratado de No Proliferación. Desde entonces, el conflicto sobre el programa nuclear iraní se mantiene en la agenda internacional, reclamando la atención de las potencias mundiales. Las periódicas declaraciones del presidente Ahmadinejad sobre la legitimidad de mantener un programa nuclear (con fines pacíficos), combinadas con sus inflamadas amenazas al Estado de Israel, generan una gran inestabilidad en la región, que el presidente modula según sus necesidades internas. A finales de 2007, las posturas tendían a moderarse, lo que llevó a la AEIA a juzgar positivamente la actitud de las autoridades iraníes. El final de la administración Bush en EEUU y la elección del demócrata Barack Obama como nuevo presidente generaron aún más optimismo en relación a un nuevo enfoque de las relaciones bilaterales, que se intuía más dialogante. Y como muestra de ello, Ahmadinejad se encuentra entre los líderes mundiales que felicitan al nuevo presidente de EEUU tras su elección, en un gesto altamente simbólico.

Situación actual

El conflicto por las capacidades nucleares de Irán prosiguió durante el año. En febrero, la AIEA anunció que el país se encontraría en disposición de producir armamento atómico

en menos de dos años, un temor que se vio acrecentado por el lanzamiento iraní de un cohete que debía poner en órbita un satélite el mismo día. En febrero, el vicepresidente norteamericano Joe Biden realizó el primer gran discurso de política exterior de su administración, en el que anunció un cambio diametral en la política exterior de su país con respecto a Irán, mostrándose abierto a entablar negociaciones directas con el régimen de Teherán sobre la cuestión nuclear. En abril, el presidente Ahmadinejad anunció que su país dominaba ya el ciclo del uranio y que estaba testando nuevos procesos de enriquecimiento, más avanzados. A principios de julio, de nuevo el vicepresidente Biden declaró en una entrevista a la cadena norteamericana *ABC* que su país no se opondría a la decisión de Israel de atacar Irán, si el país veía amenazada su seguridad. En septiembre, el director general de la AIEA, Mohamed El-Baradei daba un paso atrás en las afirmaciones de su organización, y declaraba que Irán no estaba en disposición de producir armas atómicas en el corto plazo. Poco después, Teherán reveló la existencia de una segunda planta de enriquecimiento de uranio, cerca de la ciudad de Qom, y realizó diversas pruebas de sus misiles de medio alcance Shahab III. En octubre, los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU se reunieron en Ginebra con la representación iraní, con el fin de realizar gestiones diplomáticas para modificar la postura de Teherán. Como resultado, Irán aceptó garantizar el acceso de los inspectores de la AIEA a las plantas de Qom y Arak e intercambiar su uranio débilmente enriquecido por combustible atómico para la obtención de energía.

Laos (LCMD, CIDL, comunidad hmong)

Antecedentes:

En 1975 se funda la República Democrática de Laos, y el Partido Revolucionario Popular de Laos (LPRP) se convierte en el único partido legal. A partir de entonces, el país se convierte oficialmente en un régimen comunista. Hasta el día de hoy en su seno se vive un enfrentamiento entre el régimen y los opositores, encabezados por el Movimiento de los Ciudadanos de Laos para la Democracia (LCMD) y el Comité para la independencia y la Democracia en Laos (CIDL). La oposición armada al régimen también cuenta entre sus filas con grupos étnicos como los hmong, que protagonizaron una lucha armada contra el comunismo en los setenta, que contó con el apoyo de los EEUU hasta que éstos abandonaron la zona y los hmong tuvieron que buscar refugio en la selva camboyana donde aún permanecen, ya que la represión contra esta minoría étnica continúa, especialmente sobre las 10.000 personas refugiadas en las selvas que hacen frontera entre Tailandia y Laos, cuya situación es precaria también a causa de la actitud de las autoridades tailandesas, que los empujan a retornar a su país cuando tienen la oportunidad. No son los únicos, existen también

otros grupos de rebeldes anticomunistas, conocidos como Royalists. Desde entonces, el conflicto se ha mantenido estable, con enfrentamientos puntuales entre los grupos opositores y las fuerzas gubernamentales. En 2004, fue destacable un atentado con explosivos contra la Cumbre de ASEAN, que no produjo víctimas mortales. En 2008, las autoridades tailandesas expulsan a más de un millar de refugiados hmong de su territorio, tras ser detenidos en el marco de una protesta por las penosas condiciones de vida a las que debían hacer frente. Las Naciones Unidas expresan su preocupación por la integridad de los expulsados, que son devueltos a Laos, bajo el argumento de Bangkok de que se trata de meros inmigrantes económicos.

Situación actual:

A finales de 2009 existía una gran preocupación por el estado de los refugiados hmong. Hay noticia de que tropas tailandesas habían penetrado en los campos de refugiados hmong de su país, y que habían iniciado ya su deportación a Laos, con la consiguiente preocupación por las posibles represalias que el régimen laosiano podría emprender contra ellos. Algunas fuentes hablaban de hasta 4.000 deportados, a los que días antes ya se había privado de comida y atención médica, para minimizar su resistencia. Entre los deportados se encontraba un grupo de 158 refugiados definidos por las Naciones Unidas como "altamente sensibles" debido al peligro que entrañaba para su seguridad el retorno a Laos, y que habían pedido expresamente ser deportados a otro país.

Myanmar (minorías)

Antecedentes:

Los diferentes gobiernos birmanos han cometido sistemáticamente violaciones de los derechos humanos contra las minorías étnicas del país, que han provocado el desplazamiento de los grupos más minoritarios a países vecinos como Bangladesh, China e India y, sobre todo, hacia la región fronteriza entre Myanmar y Tailandia. En 1995, el ejército birmano ataca los campos de refugiados de las tribus karen y karenni, que cuentan con el respaldo de la KNU, la KNDO, los rebeldes de la minoría shan (SSA) y otros grupos contrarios al gobierno militar de Myanmar. Durante 1989 y 1995 el gobierno firmó un total de 17 altos al fuego con distintos grupos rebeldes, pero más de 20 grupos armados quedaron al margen de ellos. Uno de los grupos, el Democratic Karen Buddhist Army (DKBA), escisión del Karen National Liberation Army (KNLA) firmó la paz y poco después unió sus fuerzas a las del ejército birmano para combatir al KNLA. En diciembre de 2003, la Junta Militar de Myanmar y la KNU acuerdan un alto al fuego y se inician las negociaciones de paz. El golpe contra el primer ministro Khin Nyunt en octubre de 2004 suscita serias dudas sobre

la voluntad del nuevo gobierno de poner fin a este conflicto. No obstante, en los últimos años, el éxodo forzado de población civil continuó debido a la violencia y la represión; cerca de 10.000 personas fueron obligadas a desplazarse en abril 2006 tras una fuerte ofensiva militar. Una de estas minorías es la de los rohingyas, de religión musulmana y una de las más perseguidas y discriminadas en Myanmar. En 1978, una oleada masiva de refugiados musulmanes desencadenó un conflicto con Bangladesh, ya que ninguno de los dos países acepta a las personas de esta etnia como nacionales de su país. A lo largo de las últimas décadas, y en respuesta a la discriminación de la que son objeto, los rohingyas han organizado distintos grupos armados para perseguir sus intereses, como por ejemplo la Organización de Solidaridad Rohingya (RSO) o la Organización Nacional Arakan Rohingya (ARNO), que aún hoy combaten al gobierno de Myanmar. Sus enfrentamientos provocaron de nuevo en octubre de 2004 el éxodo de cerca de 15.000 rohingyas hacia el vecino Estado de Bangladesh. A finales de 2006, se reemprende una dura ofensiva contra los insurgentes karen, que rompe de facto el alto al fuego vigente hasta aquel momento. Según las Naciones Unidas, los combates habían causado a finales de 2007 más de 40.000 desplazados. En 2008, un centenar de rohingyas son detenidos cuando viajaban a Rangún en busca de trabajo. Debido a que Myanmar no los reconoce como nacionales, reciben trato de trabajadores irregulares. Por su parte, la insurgencia shan sigue protagonizando repetidos choques contra el ejército birmano. En febrero del mismo año, cae asesinado el secretario general del KNU, Pado Man Shar, a manos de pistoleros sin identificar. Poco después, nuevos combates entre el KNLA y el DKBA cerca de la frontera con Tailandia provocan una nueva ola de desplazados. El DKBA recluta forzosamente a campesinos para que luchan a su favor y recibe también el apoyo de centenares de soldados del ejército birmano, que pasan a engrosar sus filas. También se agravó el conflicto en el Estado de Shan, que enfrenta al gobierno y a las guerrillas del United Wa State Army (UWSA) –y su brazo político el United Wa State Party o UWSP–, así como al Myanmar National Democratic Alliance Army (MNDAA).

Situación actual:

El conflicto étnico en Myanmar se agravó en 2009. Prosiguieron los combates entre las fuerzas del DKBA y el ejército, por un lado, y el KNLA por el otro. Los más graves se produjeron en mayo y junio, cuando la fuerza conjunta lanzó un ataque a gran escala contra posiciones del KNLA, llegando a tomar la base de su séptima brigada. Si bien la operación se saldó con un número moderado de víctimas, más de 4.000 desplazados karen huyeron hacia Tailandia, escapando de los graves abusos de las tropas sobre la población civil. A finales de junio, el líder del DKBA, San Pyote y siete guerrilleros más cayeron víctimas de una emboscada y murieron, sin que llegara a esclarecerse la

responsabilidad del ataque, ya que el KNLA negó tener relación con los hechos. Ambos grupos abrieron una tímida tentativa de paz negociada, que no dio ningún fruto. A finales de año, de nuevo el DKBA se empleaba a fondo, con un despliegue de 700 efectivos, contra las posiciones de los batallones 3 y 5 del KNLA. En cuanto al conflicto del Estado de Shan, las autoridades hicieron un llamamiento al UWSA para que depusiera las armas y accediera a entablar un proceso de paz, algo que el grupo guerrillero declinó y además aprovechó para declarar la región bajo su control como “región especial de gobierno del estado Wa”. En mayo, el UWSA rehusó sumarse a la fuerza especial fronteriza que el gobierno estaba organizando para encuadrar a los guerrilleros que abandonarían la lucha. El ejército por su parte mandó refuerzos y se empleó con violencia contra la población del centro del Estado, causando la huida de 10.000 personas y pasando a fuego 500 viviendas. En agosto, se entablaron duros combates entre el ejército y las guerrillas, que condujeron a que 700 guerrilleros del MNDAA entregaran sus armas antes de cruzar la frontera con China. La intensificación de los enfrentamientos ocasionó una nueva ola de refugiados de la etnia kokang, unos 30.000, que huyeron hacia China.

Nepal (madhesi)

Antecedentes:

Este conflicto tiene su origen en la situación de marginación histórica a la que se ve sometida la etnia madhesi, que representa el 48% de la población del país. La precaria situación política al que está abocado el Estado durante el 2007, lleva a la aprobación de una Constitución interina que ignora las reivindicaciones de la población madhesi: una mayor presencia en organismos públicos del país y la un mayor respeto hacia su cultura. Las demandas de mayor autonomía de la región de Terai –cuya población es mayoritariamente madhesi– lideradas por actores sociales y políticos madhesi habían sido abiertamente rechazadas por el rey de Nepal, hasta entonces la máxima autoridad política del país. A estas reclamaciones también hay que añadir la discriminación que sufren los madhesi respecto otros grupos étnicos, principalmente los pahadis, minoritarios en la región de Terai y que controlan las principales instituciones públicas de la zona y del país. Por su parte, las autoridades nepalesas definen la cultura madhesi como más propia de la cultura india y, por tanto, no netamente nepalesa. En el contexto convulso de transformación del país que sigue a la salida del rey Gyanendra, la entrada de los maoístas en el Gobierno y los debates sobre la construcción del nuevo Nepal, la minoría de los madhesi, liderada políticamente por el Foro de los Derechos del Pueblo Madhesi (en inglés, MPRF), consigue representación parlamentaria en las elecciones legislativas de 2007. Sin embargo, surgen también

actores que optan por la lucha armada, como el Frente Populista de Terai (en inglés, TPF), grupo escindido del CPN-M y enfrentado abiertamente a él. A principios de 2007 se decreta el toque de queda en la región, a causa de los disturbios registrados, que se saldan con la detención de población civil y un sinnúmero de heridos y muertos. La respuesta social a este toque de queda y a la represión gubernamental es la convocatoria continua de huelgas. En 2008, el conflicto se suaviza debido a la creciente influencia de los madhesi en el gobierno, como demuestra la elección de un presidente y un vicepresidente del país pertenecientes a esta etnia. También en febrero del mismo año se aprobó un documento de ocho puntos que concedía un mayor margen de autonomía a la región de Terai.

Situación actual:

El conflicto entre el gobierno y la comunidad madhesi se mantuvo estable en 2009. El año empezó con buenos augurios, ya que fue posible entablar negociaciones con algunos de los grupos violentos con el logro de resultados positivos, como por ejemplo las paces firmadas en febrero con los Tigres de Liberación de Tamil Eelam y con los Terai Mukti Tigres, a las que se sumaron otros grupos a lo largo del año. Sin embargo, algunos grupos optaron por proseguir con su lucha, como el Akhil Terai Mukti Morcha (ATMM) o alguna de las facciones del Janatantrik Terai MuktiMorcha (JTMM), que siguieron perpetrando atentados. Si bien la lucha armada no ha sido erradicada, se han abierto nuevos espacios para la vía política de los madhesi, cuyos partidos son cada vez más centrales en el sistema de la nueva república federal nepalesa, lo que permite un cierto optimismo respecto la pacificación del conflicto. Sin ir más lejos, el primer presidente del nuevo Nepal pertenece a la etnia madhesi.

Nepal (NDA, RS)

Antecedentes:

Se trata de un conflicto iniciado en 2007 y que enfrenta a dos grupos radicales hindúes, el Ranabir Sena (RS) y el Nepal Defense Army (NDA), con el gobierno nepalés. La causa que mueve a ambos grupos es su oposición a la transformación del país de monarquía hindú a una república secular. En dos años de actividad, ambos grupos han llevado a cabo diversos atentados con bomba que han causado ya las primeras víctimas mortales. También han aparecido evidencias de que ambos grupos mantienen vínculos con los movimientos radicales hindúes de India.

Situación actual:

El conflicto se mantuvo estable en 2009. Uno de los acontecimientos más importantes del año es la declaración pública del líder arrepentido del NDA, ahora entre rejas, Ram Prasad Mainali, por la que manifestó abiertamente los vín-

culos de su grupo con el extremismo hindú, admitiendo incluso que NDA fue concebido en un templo de Nueva Delhi, en 2007, y que elementos de dicha comunidad eran los que financiaban sus actividades, como la compra de armamento de la guerrilla del ULFA. Mainali reconoció además su responsabilidad en el atentado contra una iglesia cristiana de Katmandú, que acabó con la vida de tres personas. Sorprendentemente, ya que precisamente los cristianos habían sido uno de los blancos principales de sus ataques, el antiguo líder del NDA admitió su arrepentimiento por los hechos, dejando entrever un acercamiento personal a la doctrina cristiana.

Pakistán (cristianos y musulmanes)

Antecedentes:

El conflicto entre ambas comunidades religiosas tiene su origen en el ataque a una familia cristiana que tuvo lugar en 1998 en la ciudad de Nowshera, en la North Western Frontier Province (NWFP), protagonizado por un grupo de islamistas y que se saldó con nueve cristianos muertos. Como protesta, los líderes cristianos de Pakistán organizaron entonces una gran manifestación en la ciudad de Lahore (Punjab), a la que asistieron centenares de personas. El mismo año, el presidente de la comisión de derechos humanos de la conferencia de obispos de Pakistán, el obispo John Joseph, se suicidó con un disparo en la cabeza como protesta desesperada frente a la condena a muerte de un cristiano, Ayub Masih, por blasfemia contra el islam. Si bien desde entonces, el conflicto se ha mantenido por lo general latente, el caldo de cultivo se ha mantenido hasta el reciente estallido de violencia.

Situación actual:

En 2009 la violencia resurgió entre las dos comunidades. En junio, y tomando fuerzas de las malas relaciones entre comunidades, una turba atacó una comunidad cristiana en el distrito punjabí de Kasur, destruyendo algunas de sus casas e hiriendo a diversas personas. Dos meses después, en agosto, otro grupo descontrolado de personas ataca una colonia cristiana en Gojra (Punjab) y mata a 8 personas, al parecer, debido al incremento de la tensión entre ambas comunidades a causa de una explosiva combinación de rencillas personales, acusaciones de blasfemia y también según algunos analistas, la creciente enemistad que genera la ocupación norteamericana de Afganistán y el clima post 11-S. El día después, en un tiroteo entre miembros de ambas comunidades mueren otras dos personas. Los ataques reciben la condena del gobierno pakistaní, que culpa a un grupo islamista ya prohibido de los hechos. En octubre, durante la visita del presidente Ali Zardari al Vaticano, el papa insta al presidente pakistaní a garantizar la seguridad de la comunidad cristiana de su país.

Pakistán (chiíes y sunníes)

Antecedentes:

El conflicto entre chiíes y sunníes (respectivamente un 20% y un 70% de los musulmanes pakistaníes) se genera debido a la existencia de elementos radicales en ambas comunidades, y a la multiplicidad de intereses cruzados que existen en el país, así como en el vecino Afganistán. La mayoría de analistas ven en el conflicto entre ambas confesiones un eco de la rivalidad entre Irán y Arabia Saudí, los dos regímenes que encarnan cada una de las escuelas del Islam. Los musulmanes de Pakistán y también de India se convirtieron tras la revolución iraní, en potenciales aliados de Teherán, que veía grandes dificultades para aproximarse al mundo árabe. Pakistán, el segundo país con más chiíes por detrás de Irán y vecino de frontera, se convirtió pronto en sujeto de especial atención para Irán. Sin embargo, el contexto de la invasión soviética de Afganistán generó que también los saudíes —y sus aliados, EEUU— promovieran la formación de *madradas* —en este caso próximas a los sunníes— en las que adoctrinar a los muyahedeen. Jugó un especial papel una escuela del sunnismo, la *deobandi*, originada en India en el s. XIX pero que se expandió rápidamente a Pakistán, y del que han surgido movimientos radicales tan célebres, como los taliban de Afganistán. Basado en la repulsa por las influencias occidentales y la lectura literal de los preceptos coránicos, se trata además de un movimiento fundamentalista radical que defiende la lealtad a la fe por encima de las fronteras nacionales y la necesidad de combatir en defensa de los musulmanes donde se encuentren amenazados. Algunos autores apuntan también las políticas de islamización de Pakistán bajo el general Zia, como políticas de “sunnificación” encubierta del país, y de discriminación de la minoría chií. Sea por lo que fuere, destacadas figuras de la política y la intelectualidad pakistaní llevaron a cabo una lucha activista pro sunní, de estilo desafiante, que favoreció la enemistad entre ambas comunidades con gestos como por ejemplo, la organización de grandes celebraciones festivas coincidiendo con la *Ashoura*, el día de la lamentación de los chiíes, u homenajeando a los “tres califas” que fueron los responsables del martirio de Hussein y los suyos en la masacre de Karbala, los legítimos herederos del profeta Mahoma según sus seguidores. Si bien es cierto que el conflicto ha estado presente, por lo menos desde los años ochenta, éste se ha agravado de manera significativa a partir del 11-S y de las medidas tomadas por el entonces presidente Musharraf contra grupos islamistas de su país, que debido a ellas pasaron a la clandestinidad. En 1996, grupos armados de ambas comunidades mantuvieron un combate abierto en la NWFP, en el que llegó a emplearse armamento pesado, y que ocasionó 200 muertos. Se estima que desde finales de los ochenta, la violencia entre ambas comunidades ha ocasionado nada menos que 4.000 muertos, 300 de los cuales se produjeron en 2006.

Situación actual:

El conflicto se agravó en 2009. La lucha que enfrenta a los seguidores de ambas tradiciones del islam siguió aumentando en intensidad, ocasionando en tan sólo un año más de 200 víctimas mortales, con especial incidencia en la región de NWFP, donde existe una mayor presencia de los taliban, y también Quetta, en la región de Baluchistán (que comparte frontera con Irán). Ya en enero, se registraron fuertes enfrentamientos, que implicaron incluso la utilización de misiles. En febrero, un ataque suicida contra una procesión funeraria chií, provocó la muerte de 32 personas y 45 resultaron heridas. A causa de los brotes de violencia intercomunitaria que siguieron al acto, fallecieron otras dos. En septiembre, se produjo un nuevo atentado suicida, reivindicado por la organización ilegal sunní Lashkar-i-Jhangvi (LiJ) que mató otras 30 personas. El mismo grupo reivindicó el asesinato selectivo de otros 12 chiíes en la región de Quetta. También se registraron enfrentamientos en la ciudad de Karachi, así como en zonas de las Áreas Tribales de Administración Federal (en inglés, FATA).

Pakistán (taliban y grupos tribales)

Antecedentes:

Se trata de un conflicto derivado de la invasión de Afganistán en el 2001, que condujo a la expulsión de grandes grupos de taliban hacia los territorios fronterizos pakistaníes, en particular, hacia las Áreas Tribales de Administración Federal (FATA) donde pronto entraron en conflicto con las comunidades tribales que las habitaban, y a las que nada más llegar intentaron de imponer la *sharia*. La tensión entre ambos grupos fue también aprovechada por el gobierno, que reclutó a algunos de los grupos tribales para combatir a los taliban en suelo pakistaní. Por todo ello, progresivamente ha aumentado la intensidad del conflicto, que ha provocado ya centenares de víctimas mortales.

Situación actual:

El conflicto mantuvo su gravedad a lo largo de 2009. En febrero, en la región de Bajaur (FATA), el ejército accedió a un alto el fuego de cuatro días, resultado de las negociaciones entre líderes tribales y los taliban, que a mediados de marzo, firmaron una paz permanente. Sin embargo, en abril, un ataque suicida taliban a una mezquita en la región de Khyber, acabó con la vida de 83 personas. Poco después, una escaramuza entre la milicia local y taliban provenientes del vecino distrito de Swat se saldaba con una treintena de muertos. Otro suicida atentaba en junio contra una mezquita del distrito de Upper Dir, asesinando a 49 personas. En respuesta, la milicia lanzó una ofensiva (incluso con apoyo aéreo) contra 300 taliban atrincherados en la región, causando 150 muertos. Los combates se prodigaron a lo largo de todo el verano. Sin embargo, no todos los líderes tribales

se alinean del mismo modo en torno al conflicto ni lo hacen de manera clara, como demuestra el hecho de que en octubre el gobierno alcanzó un acuerdo con Gul Bahadur, uno de los principales líderes tribales de Waziristán, y éste se comprometía a no atacar a las tropas del ejército pakistani.

Pakistán (oposición)

Antecedentes:

Pervez Musharraf asume el gobierno de Pakistán en 1999, tras un golpe de Estado perpetrado contra el gobierno presidido por Nawaz Sharif, líder de la Liga Musulmana-Nawaz (PML-N), que huye al extranjero al ser acusado de corrupción. También se ve forzada a exiliarse la ex primera ministra Benazir Bhutto, líder del Partido Popular de Pakistán (PPP), también acusada de corrupción durante los años que gobernó el país. En 2001, el general Musharraf se autoproclamó presidente. En virtud de un controvertido referéndum celebrado en el 2002 –calificado de farsa por la oposición política–, Musharraf obtuvo la legitimidad para mantenerse al frente de la jefatura del Estado, lo que le llevó a restablecer la Constitución que había sido suspendida tras el golpe de Estado. La alianza con Estados Unidos reportó al gobierno de Musharraf numerosas ventajas financieras y comerciales, así como un importante apoyo militar en la lucha contra los talibán y sus partidarios, que aún hoy prosigue en las regiones fronterizas con Afganistán. Durante el mandato de Musharraf se produjeron diversos intentos para controlar el poder judicial. También se recrudecieron algunos conflictos étnicos y religiosos activos en varias regiones del país, especialmente contra grupos radicales islámicos. Las libertades políticas quedaron en entredicho durante su gobierno y la oposición sufrió un fuerte acoso –algo que sin embargo no era nada nuevo en el convulso panorama político de Pakistán–. Finalmente en 2007, la situación se precipitó, debido a la presión del Tribunal Constitucional, encarnado en el juez Iftikhar Chaudry, que puso trabas a que Musharraf pudiera retener el poder. La respuesta del general fue destituir y poner bajo arresto al juez, que desde entonces sería un líder simbólico del conocido como “movimiento de los abogados”. En medio de un complejo juego de equilibrios políticos, se crean las condiciones el retorno del exilio de dos figuras relevantes de la política pakistani, Benazir Bhutto (originaria de la provincia de Sindh y líder del PPP) y Nawaz Sharif (punyabí y líder del PML-N). Ambos se convierten en los líderes que encabezaran la oposición política a Musharraf y serán los defensores de un presunto retorno a la democracia. En octubre, y nada más poner los pies en el país, Benazir Bhutto sale ilesa de un atentado con bomba contra su comitiva en Karachi, que causa la muerte de 139 personas. En diciembre, un segundo atentado en la ciudad de Rawalpindi asesina a Bhutto a la salida de un mitin político de preparación de las próximas elecciones legislativas.

Su viudo y nuevo líder del PPP, Ali Zardari, resulta ganador de los comicios seguido del PML-N de Nawaz Sharif. Ambos acuerdan formar una gran coalición para forzar la salida de Musharraf, que en agosto presenta su dimisión en un discurso televisado. Sin embargo, una vez su principal enemigo queda fuera de juego, los lazos que unían la coalición se aflojaron rápidamente. El punto de discordia es la restitución del juez Chaudry, que Sharif ve como una prioridad, y que pese a lo expresado en campaña, ahora Zardari ve como una amenaza ya que teme que revise la suspensión de cargos judiciales que pesaban contra él. La negativa del segundo a honrar el pacto firmado, hace que Sharif abandone el Gobierno. Poco después, en septiembre Zardari es elegido presidente del país.

Situación actual:

El clima político sigue complicándose en 2009. Tras la ruptura del pacto de gobierno, crece la tensión entre los partidarios del presidente Zardari (PPP) y de Nawaz Sharif (PML-N), ahora en la oposición. En un claro desafío a su poder, a finales de febrero el Tribunal Supremo prohíbe a Nawaz Sharif y a su hermano Shanbaz (en aquel momento ministro principal de la provincia del Punyab) la posibilidad de ocupar cargos públicos, poniendo su feudo tradicional –la región de Punyab– bajo control directo del gobierno central. Si bien poco después Zardari sugiere la posibilidad de que la sentencia sea revisada, queda claro el *tour de force* entre los dos líderes políticos. Sharif no tarda en responder, movilizándolo a sus partidarios y agitando de nuevo la bandera de la reinstauración de los jueces, que ya fue motivo de la ruptura del gobierno en 2008. El *león del Punyab*, Nawaz Sharif, desafía lo que parece un sibilino intento de arresto domiciliario, y encabeza una “larga marcha” de partidarios, muchos de ellos vinculados al movimiento de los abogados, a lo largo del mes de marzo y que tiene como destino Islamabad. A lo largo de su recorrido, los manifestantes se enfrentan en diversas ocasiones con las fuerzas del orden, que detienen a 1.800 personas. En agosto, el presidente Zardari atiende a las demandas de los manifestantes y anula la suspensión de los jueces del tribunal supremo impuesta por el anterior presidente Musharraf. En noviembre, el presidente Zardari cede el control del arsenal nuclear al primer ministro, Yusuf Raza Gilani, en un intento de rebajar la tensión. En diciembre, el Tribunal Supremo amnistía al presidente Zardari de los cargos de corrupción que habían pendido sobre él, lo que a finales de año provocó una gran controversia y que apareciera el fantasma del *impeachment* al presidente.

Pakistán (islamistas)

Antecedentes:

El conflicto que enfrenta al gobierno pakistani con los isla-

mistas radicales se ha visto acrecentado por los vínculos entre Islamabad y Washington y la campaña conjunta contra los taliban del área entre Afganistán y Pakistán. A ello se suman los esfuerzos de Musharraf para impedir (algunos afirman que tibiamente) la expansión del islamismo radical en Pakistán, lo que le lleva a controlar y en algunos casos prohibir las actividades de numerosas *madrazas* repartidas por todo el país, y a encarcelar a líderes religiosos islamistas radicales. La respuesta de los islamistas toma la forma de atentados en todo el país, y de una intensificación de la actividad insurgente en las provincias fronterizas con Afganistán. Lejos de disminuir, la insurgencia amenaza con contagiarse a toda la sección occidental del país, por la que los insurgentes taliban transitan libremente. Regiones como Waziristán y la NWFP, padecen intensos combates. El hecho de encontrar pashtunes a ambos lados de la frontera, y que éstos sean a la vez los principales efectivos de los talibanes, contribuye a contagiar el conflicto a ambos lados de la frontera. También otros focos más puntuales de islamismo radical estallan en 2007, quizás el más destacado de ellos, en la Mezquita Roja de Islamabad, cuando un grupo de islamistas radicales se parapetan en su interior y obligan al ejército a tomarla por la fuerza, en medio de un intenso tiroteo y un elevado número de víctimas mortales. Los islamistas responden a este ataque con una oleada de atentados en todo el país que causa 180 víctimas mortales. Sin embargo, si alguna región ha sido noticia en el país por su reciente radicalización se trata del distrito del Valle de Swat, un territorio que en octubre de 2007 cayó en manos de los talibanes. Liderados por su jefe, Mulana Fazlullah, organizaron una revuelta, tomaron el control de la región e impusieron la *sharia* a sus habitantes. La contraofensiva a gran escala del ejército (que había sufrido un duro correctivo en 2007) permitió hacerse de nuevo con el control de Swat a principios de 2008. Sin embargo, poco a poco los taliban han ido regresando a la región y aumentando sus filas, ganando con ello el control sobre un porcentaje cada vez mayor del territorio. También fueron muy intensos los combates en el distrito de Bajaur (fronterizo con Afganistán), que durante dos meses, estuvo bajo control taliban. El saldo del enfrentamiento (según el ejército) fue de más de 1.500 insurgentes muertos por casi 80 soldados. Muestra de la dureza del combate fue que dio lugar a más de 300.000 desplazados, 20.000 de los cuales buscaron refugio en el desolado Afganistán.

Situación actual:

La situación de guerra abierta se mantiene a lo largo del año. Los taliban instalados en Swat siguen poniendo en aprietos al gobierno pakistaní, ya que se emplean a fondo contra el ejército e imponen duros castigos y prohibiciones sobre la población civil. Durante el año, protagonizan más de 70 atentados suicidas en las regiones de NWFP, FATA y en grandes ciudades de todo el país, causando más de 800

víctimas mortales. En enero ordenan el cierre de todas las escuelas femeninas del Valle de Swat (unas 200), y ejecutan a un buen número de opositores. La situación alcanza tales proporciones que el gobierno se ve forzado a hacer algunas concesiones, con el fin de aplacar a los taliban pakistaníes. La primera, es la liberación de Sufi Mohammed fundador de uno de los grupos más activos dentro de los Tehrik-i-taliban Pakistan (TTP) y al que se veía como un posible facilitador de las relaciones entre gobierno e insurgentes. Dicha liberación conduce al establecimiento de un alto al fuego, y a que el gobierno regional de la NWFP acceda a establecer la *sharia* como marco legal en la región de Malakand. El 24 de febrero, el presidente Zardari firma el decreto que instaura oficialmente la *sharia* como marco legal en la región de Malakand. Lejos de calmar a los taliban, sus logros les dan fuerzas para iniciar una ofensiva sobre los distritos colindantes del Valle de Swat, Buner, Dir y Shangla, lo que evidencia el fracaso de la estrategia. No tardan en aumentar las presiones internacionales sobre el gobierno pakistaní ante el temor de que los taliban se hagan fuertes a menos de 100 km de la capital. En mayo, el ejército lanza la ofensiva "negra tormenta eléctrica" en el Valle de Swat y Malakand, en la que toman parte 15.000 soldados. Según fuentes oficiales, la operación culmina en agosto con 128 bajas militares y 1.800 entre los insurgentes, 300 de los cuales son extranjeros, mayormente uzbekos y tayikos. Sumados a los que ha generado este último ataque, la cifra de desplazados internos alcanza los 3 millones de personas, ante lo que Naciones Unidas reacciona reclamando ayuda internacional para ellos. En octubre, el presidente Obama anuncia la aprobación del Acta de Asociación Mejorada con Pakistán (Enhanced Partnership with Pakistan Act 2009), que compromete 7.500 millones de dólares en ayuda para los próximos cinco años. Al mismo tiempo, EEUU incrementa la intensidad de sus ataques aéreos en suelo pakistaní matando a cerca de 500 militantes, entre ellos, al líder de los taliban de Pakistán, Baitullah Mehsud.

Pakistán (Baluchistán)

Antecedentes:

El conflicto que enfrenta a las fuerzas de seguridad y los insurgentes de la provincia occidental Baluchistán tiene su origen en las demandas de mayor autonomía, de mayor desarrollo económico y control sobre sus propios recursos. Además, los baluchíes son una de las etnias peor representadas en el reparto de poder en Afganistán, principalmente en manos de los punyabíes y en menor medida, de los sindhis. Los enfrentamientos en la que constituye la provincia más extensa de todo el país (pero también una de las más pobres) tienen sus orígenes en la década de los setenta. Uno de los focos de lucha se encuentra en Gwadar, una ciudad de alta importancia geoestratégica para las autorida-

des de Pakistán, ya que es el puerto marítimo de entrada del petróleo que deberá proveer a China. El uso de la violencia contra los insurgentes por parte de las fuerzas armadas ha aumentado cada vez más los recelos de la población del Baluchistán. En 2004, se incrementó la actividad insurgente contra las tropas regulares y los paramilitares, que respondieron con dureza para proteger el abastecimiento de gas y petróleo. También en 2004 la actividad rebelde se une para crear el Ejército de Liberación Baloch (en inglés, BLA), que además, recaba múltiples apoyos de la población local. En 2006, el asesinato de un líder baluchí conlleva inflamadas manifestaciones, con 150 muertos. Las complejas relaciones del gobierno pakistaní con sus homólogos afganos e indios se ven deterioradas por este conflicto, ya que se les acusa de dar cobertura a los grupos insurgentes en Baluchistán y de apoyar las reivindicaciones soberanistas del BLA. Hay que tener en cuenta que ejército pakistaní combate al mismo tiempo y también en la provincia de Baluchistán a los grupos de insurgencia talibán que han cruzado la frontera afgana colindante, por lo que la militarización no contribuye a distender ninguno de los dos conflictos, que en el 2008 mantuvieron toda su intensidad pese a los renovados esfuerzos del gobierno de alcanzar algún tipo de solución negociada.

Situación actual:

El conflicto siguió siendo violento en 2009. Ya en el mes de enero, cuatro de los grupos insurgentes que hasta entonces habían detenido unilateralmente la lucha, el BLA, el Ejército Republicano Baloch (en inglés, BRA) y el Ejército de Liberación Baloch (BLF), reemprendieron los atentados y sabotajes, especialmente contra los gasoductos. En el mes de febrero, un nuevo grupo vinculado a la insurgencia secuestró a John Solecki, representante de ACNUR en la región. El diplomático fue liberado un mes después, un día después de la conocida como la "matanza de Turbat", en la que tres importantes líderes de la lucha política de los baloch, Ghullam Mamad Baloch, Lala Munir Baloch y Sher Muhammad Baloch, fueron secuestrados de sus oficinas a punta de pistola, y hallados muertos pocos días después cosidos a disparos. Los tres se encontraban litigando contra el gobierno para forzar la investigación de 1.100 casos de desaparecidos en la región. Pese a que sus captores no se dieron a conocer, las principales sospechas apuntaban a los servicios de seguridad pakistaníes, lo que generó una oleada de protestas violentas, a las que por primera vez se sumaron también mujeres. Los motivos del asesinato no eran nada claros, ya que en particular Ghullam Mamad Baloch había participado activamente en las negociaciones para la liberación del diplomático Solecki y según la prensa pakistaní eso podría haber propiciado su muerte. También en respuesta por dichas muertes, en el mes de julio el BRA secuestró un gran grupo de policías y asesinó a 22 de ellos. Para intentar calmar los ánimos, el presidente Zardari anunció un incre-

mento significativo de las inversiones en Baluchistán. Sin embargo, el conflicto sigue presentando un reto enorme para el gobierno central, ya que Baluchistán es una región rica en recursos y constituye un tercio del territorio nacional. Ante la volatilidad de la situación, y la facilidad y dureza con la que revive el conflicto, cada vez son más los que incluso desde el propio gobierno reclaman mayor autonomía para la región. No en vano, se registraron más de 200 víctimas mortales a lo largo del año.

Pakistán (Waziristán)

Antecedentes:

Se trata de dos provincias de mayoría pashtún, fronterizas con Afganistán y regidas por comunidades tribales que mantienen relaciones complicadas cuanto menos con el ejército pakistaní, que ha convertido la zona en la línea del frente en su lucha contra el terrorismo liderada por Estados Unidos, donde se combate contra los talibán que huyen del país vecino y que son bien acogidos por la población local. No es de extrañar pues que Waziristán sea uno de los lugares más habitualmente indicados como el escondite de Osama Bin Laden. Las relaciones entre el Gobierno central y las tribus son difíciles a causa de los excesos del ejército, lo que ha provocado muchas víctimas civiles en sus ataques contra los talibanes, además de las duras e impopulares sanciones con las que se castiga a aquellos que dan refugio a los insurgentes. También es significativo que durante el despliegue de los 75.000 efectivos del ejército pakistaní a lo largo de la frontera éste penetra en regiones remotas del país bajo control tribal por primera vez desde la creación de Pakistán en 1947. A finales de 2006 el gobierno de Musharraf firma un acuerdo de paz con la insurgencia en Waziristán Norte que supone el fin de las hostilidades entre las tribus de la zona y el ejército pakistaní, aunque de facto la violencia sigue presente en la zona y no sólo eso, sino que se agudiza en 2007 debido a la contraofensiva de los talibán en Afganistán y el aumento de la presión del ejército pakistaní, con el apoyo de los EEUU, sobre los talibán que lograron penetrar en su territorio. En enero de 2008, los talibán incluso lograr tomar militarmente el cuartel militar de Sararogha, en un ataque en el que participaron centenares de insurgentes y que supuso un hito en las operaciones de los talibanes. Conscientes de que no podrían conservar sus posiciones por mucho tiempo, tras la toma los talibán se retiraron y abandonaron la plaza fuerte.

Situación actual:

El conflicto mantuvo la máxima gravedad. Sin duda el acontecimiento más destacable del año fue la muerte al sur de la región de Waziristán del líder de los talibán de Pakistán, Baitulah Mehsud (ver Pakistán–islamistas), de resultas de un bombardeo norteamericano. Su sucesor, Hakimullah Meh-

sud, prometía venganza por su muerte. En octubre, un atentado suicida en la ciudad de Peshawar se cobró la vida de 120 personas. Por su parte, el ejército pakistano siguió acosando a los talibanes en la región mediante una gran ofensiva militar sostenida, denominada "Camino a la salvación" a mediados de octubre, que implicó el despliegue de 30.000 militares. El saldo oficial de muertes fue de 100 soldados y 500 insurgentes. Colateralmente a la ofensiva, 300.000 refugiados abandonan la zona de los combates. Por su parte, también los talibanes mataron a un líder tribal, mediante un bombardeo "inteligente" a distancia, lo que evidenciaba que disponían de armamento sofisticado. A finales de octubre, se hacía público que el gobierno había alcanzado un acuerdo con Mullah Nazir, uno de los líderes tribales más influyentes del sur de Waziristán y con Gula Bahadur, líder de una facción talibana del norte de Waziristán, para que cesaran sus ataques contra las tropas militares que luchaban en el sur de la región.

Sri Lanka (LTTE)

Antecedentes:

El conflicto que enfrenta el gobierno de Sri Lanka (ligado a la mayoría cingalesa) y a diferentes grupos secesionistas tamiles, encabezados en la actualidad por los Tigres de Liberación de Tamil Eelam (LTTE) se inicia tras la independencia de la antigua Ceilán en 1948. Por aquel entonces, la mayoría cingalesa emprende una serie de políticas destinadas a reducir las ventajas de las que disfrutaban los tamiles desde la independencia. Se aplican políticas de marginación de la minoría tamil, a lo que este colectivo responde, primero a través de la desobediencia civil y, posteriormente, defendiendo el separatismo. Tras sucesivos enfrentamientos (el primero de ellos en 1956) el LTTE pasa a dominar el movimiento rebelde. En los ochenta el conflicto se agrava, hasta que en 1989 parece darse un acercamiento entre el LTTE y el gobierno. Sin embargo, en 1990 estalla la segunda guerra de Eelam. En 1994 se establecen nuevos contactos, que fracasan otra vez, con una nueva escalada del conflicto a finales de la década. La victoria del Partido Nacional Unido (UNP) en las elecciones de diciembre de 2001 facilita la firma de un alto al fuego en febrero de 2002. A partir de este año se emprenden diversas rondas de negociaciones, que posibilitan llegar a acuerdos importantes entre las partes, pero se acaban rompiendo a causa de la percepción, por parte del LTTE, que está siendo dejado de lado. También el gobierno recibe fuertes presiones de los grupos pro-cingaleses para no ceder a las demandas de autonomía de los tamiles. Sigue así el goteo constante de víctimas (200 muertos en 2004, pese al alto al fuego vigente formalmente desde 2002), y el creciente agotamiento de ambos bandos, y muy especialmente, de la población civil. A finales de 2004, el tsunami de Sumatra produce una tragedia en Sri

Lanka, a la que los distintos actores implicados en el conflicto deberán hacer frente. La victoria en las elecciones de noviembre de 2005 de Mahinda Rajapakse, sucesor de la presidenta Chandrika Kumaratunga, no supone una mejora del conflicto, a pesar de sus esfuerzos por llegar a un acuerdo de paz, que fracasan al inicio de su mandato. Así, a finales de 2006 se inicia una ofensiva militar a gran escala, que tiene como objetivo tomar por la fuerza las posiciones de la guerrilla tamil, cómodamente establecida al norte y al este del país y con amplias regiones bajo su control. Pese a que los actores se resisten a admitir públicamente que se ha roto el alto al fuego, es evidente que no sólo se ha roto, sino que ha estallado una guerra a gran escala, que se prolonga durante 2007, y que cuenta los muertos por miles y los desplazados por decenas de miles. Pese al alto coste en vidas, el ejército tomó cada vez más plazas importantes de la guerrilla tamiles y esto animó al ejército a proseguir con su acoso, que contó además con el acuerdo tácito de las potencias mundiales –incluida India– que con su tibieza, cuando no hostigamiento al LTTE, favorecieron la solución militar del conflicto. Se multiplican las denuncias de abusos sobre los derechos humanos de los que la población civil es víctima, a manos de los dos bandos enfrentados. En diciembre de 2008, el gobierno anunció que había lanzado la ofensiva final para tomar la capital de facto de los tamiles, Kilinochchi, en la península de Jaffna.

Situación actual:

En 2009 el ejército derrotó militarmente al LTTE. Por si aún quedaba alguna duda, en enero el gobierno anunció la ruptura unilateral del alto al fuego, que pese a los intensos combates, aún seguía formalmente en vigor. Con el apoyo de la facción Karuna, el grupo escindido del LTTE y ahora integrado en el ejército, prosiguió el asedio a los últimos feudos de los Tigres, arrinconados en poco más de 230 km, por tierra, mar y aire. Las Naciones Unidas denuncian entonces que los Tigres están impidiendo a la población civil que abandone la zona, para utilizarlos como escudos humanos. Según Cruz Roja, 250.000 personas se encuentran atrapadas en la zona de los combates, por lo que se teme una tragedia. En febrero, el ejército toma la última ciudad bajo control del LTTE, Puthukkudiyiruppu. Los muertos se cuentan por centenares y los supervivientes, quedan dispersos entre la selva y a una estrecha franja de costa. En mayo, el ejército intensifica su bombardeo contra las últimas posiciones de la guerrilla y se precipitan los acontecimientos. El día 16 de mayo, el presidente Manida Rajapakse anuncia la victoria militar sobre el LTTE, que es reconocida al día siguiente por el grupo. El 18 de mayo se anuncia la muerte en combate del líder fundador del LTTE, Velupillai Prabhakaran, junto con la mayor parte de la cúpula dirigente. En julio, las fuerzas de seguridad detienen a Pathmanathan, supuestamente llamado a ser su sucesor al frente del grupo. En el momento de la derrota, 130.000 tamiles se encontra-

ban confinados en campos de detención, en condiciones altamente precarias. En noviembre, el gobierno accede a liberar a los tamiles de los campos.

Tailandia (provincias fronterizas del sur)

Antecedentes:

El sur de Tailandia, poblado en su mayoría por musulmanes en las provincias de Yala, Patanni y Narathiwat ha reivindicado desde los años setenta con especial virulencia el fin de la discriminación que sufre por parte de la mayoría budista. El conflicto entre las comunidades musulmana de origen malayo y la mayoría budista se ha recrudecido por la presencia del terrorismo islámico en la zona, el tráfico de armas, la situación económica degradada y la política represiva ejercida por el primer ministro, Thaksin Shinawatra. Durante 2004 se producen varios ataques con bomba por parte de los separatistas musulmanes en comisarías de policía, escuelas, bares y templos budistas. A ello el gobierno responde matando a un centenar de separatistas. A pesar del golpe de Estado de 2006 y de algunos gestos del nuevo presidente en pos de la resolución del conflicto, la situación sigue siendo convulsa y el conflicto mantiene su escalada de violencia en toda la región. Los esfuerzos de la Junta Militar entonces en el poder para acercarse a los rebeldes, ante el temor que la violencia prenda en todo el sur del país, resultan infructuosos. Prosiguen los asesinatos de población civil, especialmente maestros y monjes budistas, que a su vez, organiza grupos paramilitares y milicias civiles para responder con otros ataques sobre la población musulmana. La provincia de Thai, mayoritariamente budista, es la más afectada por la violencia que llevan a cabo los separatistas musulmanes. Los muertos debido al conflicto a finales del año 2008 se cuentan por centenares.

Situación actual:

El conflicto se mantuvo muy violento en 2009. Lo que se desprende claramente del hecho que durante el año se cobró 400 vidas. El nuevo gobierno del primer ministro Abhishit Vejjajiva dio muestras de cierto agobio, llegando incluso a solicitar la mediación de Malasia para alcanzar una solución. También anunció en enero un plan de inversiones para mejorar el desarrollo de la región del sur. Sin embargo, a lo largo de todo el año prosiguieron los combates, muy frecuentes, entre las fuerzas armadas y los grupos insurgentes del separatismo musulmán. También se dieron frecuentes ataques contra comisarías, cuarteles y todo tipo de edificios públicos. En un solo día de abril se registraron 11 de ellos, coordinados, en cinco distritos diferentes. Sin embargo, la comunidad musulmana también estuvo expuesta a la violencia. En junio, hombres armados asaltaron una mezquita y mataron a diez personas. También se escucharon denuncias de organizaciones de derechos humanos operando

en la zona (como Amnistía Internacional), según las cuales el ejército detenía y torturaba sistemáticamente a musulmanes, unas acusaciones que fueron negadas categóricamente por el gobierno.

Tailandia (conflicto político)

Antecedentes:

Thaksin Shinawatra, una de las personas más acaudaladas del país, accedió por primera vez al cargo de primer ministro en 2001 al frente de un nuevo partido, el Tai Rak Tai, que debió su éxito principalmente al carisma y la aparente frescura de una líder no vinculado al sistema tradicional de partidos. Aunque la oposición acusaba repetidamente al nuevo primer ministro de practicar una política personalista, corrupta y clientelar, y de provocar un importante rebrote de la violencia en el sur del país desde principios de 2004 con su estrategia militarista e intransigente, lo cierto es que la gestión eficaz del Gobierno en la reconstrucción de las zonas afectadas por el tsunami fue suficiente para una victoria electoral sin precedentes, que Thaksin Shinawatra obtuvo en los comicios de marzo de 2005. Los apoyos le llegaron de todas partes, excepto de las provincias musulmanas del sur. La tensión entre gobierno y oposición aumentó, hasta que en septiembre de 2006 se produjo un golpe de Estado militar que puso fin a su mandato y colocó a una Junta Militar en el gobierno. Su primera medida fue prohibir el partido político del depuesto primer ministro Thaksin, que desde el exilio respondió fundando a su sucesor –el Partido del Poder Popular (en inglés, PPP)– con la intención de participar en las elecciones generales de finales de año, unos comicios que acabaría ganando y que elevaron a primer ministro a su candidato, Samak Sundaravej. El clima de tensión se mantuvo a lo largo de todo el 2008, debido a la creación por parte de la oposición de una Alianza Popular para la Democracia (en inglés, PAD) que protagonizó una campaña de movilizaciones populares de denuncia del gobierno, al que acusaba de ser una marioneta del polémico Thaksin. En septiembre, el primer ministro era depuesto por el Tribunal Constitucional argumentando que había realizado tareas incompatibles con su cargo y el gobierno dimitió a su lado, masivamente. En su lugar, Somchai Wongsawat, también del PPP y cuñado de Thaksin se convirtió en primer ministro, lo que acrecentó más si cabe las iras de los partidarios de la PAD. En octubre, durante las protestas murieron 16 personas y se produjeron centenares de heridos. Como medida sofocante, el Tribunal Supremo sentenció a Thaksin a dos años de cárcel por corrupción. En noviembre de 2008, una gran manifestación liderada por la PAD llevó a decenas de miles de manifestantes a las afueras del Parlamento, en lo que fue bautizado como “la batalla final” contra el gobierno. Se proclamó entonces el estado de emergencia y el ejército pidió la celebración de nuevas

elecciones. El año finalizó con el Tribunal Supremo obligando al PPP a abandonar el poder, acusándolo de fraude electoral. El Parlamento eligió entonces a un nuevo primer ministro, Abhisit Vejjajiva, líder del Partido Democrático y motor de la opositora PAD.

Situación actual:

El conflicto político resurgió en 2009. Desde el nombramiento del nuevo primer ministro Vejjajiva, los camisas rojas, partidarios del anterior primer ministro Shinawatra, protagonizaron incidentes destinados a boicotear las tareas del ejecutivo. En abril, miles de camisas rojas intentaron boicotear la cumbre de la ASEAN, que se celebraba en Tailandia y que tuvo que ser pospuesta. Además, cortaron los accesos por carretera a Bangkok y penetraron por la fuerza en edificios gubernamentales, enfrentándose a las fuerzas del orden, con un saldo de 77 heridos y dos muertos. También se generó un conflicto internacional con Camboya, ya que el país vecino nombró a Shinawatra, reclamando por la justicia tailandesa, nuevo asesor económico del gobierno, negándose a extraditarlo. Esta rencilla dio lugar a la retirada de los embajadores y la suspensión de las negociaciones bilaterales.

Timor-Leste

Antecedentes:

Timor-Leste permaneció bajo dominio portugués durante más de cuatro siglos, hasta la Revolución de los Claveles de 1974, que auspicia la descolonización del territorio, dando lugar a la declaración unilateral de independencia de Timor-Leste por parte del FRETILIN, un movimiento de liberación nacional de inspiración marxista. Su ideología hace temer a EEUU e Indonesia una expansión del comunismo en la región, tal y como estaba sucediendo entonces en Vietnam, Laos o Camboya; Suharto ordena la invasión de Timor-Leste a finales de 1975, anexionándolo como la 27ª provincia indonesia. A pesar de que en los años sesenta Naciones Unidas había considerado a Timor-Leste como uno de los territorios susceptibles de apelar al derecho de autodeterminación y de que la Asamblea General de Naciones Unidas había aprobado numerosas resoluciones en las que se exigía la retirada de tropas indonesias, el gobierno de Yakarta ocupa el país durante casi un cuarto de siglo. Durante este tiempo, centenares de miles de personas mueren y sufren violaciones sistemáticas de sus derechos humanos. Tras la caída de Suharto en 1998, los gobiernos de Portugal e Indonesia acuerdan la organización de un referéndum supervisado por Naciones Unidas, que debía decidir sobre la aceptación o no de la autonomía ofrecida por Yakarta. En agosto de 1999 más del 98% de la población acude a las urnas –a pesar de la coacción ejercida por determinados sectores– y un 78% de ellos vota a favor de la independen-

cia. En las semanas siguientes, milicias pro-indonesias con el apoyo del ejército protagonizan una oleada de violencia, que devasta buena parte del territorio y provoca la muerte de centenares de personas y el desplazamiento forzoso de unas 600.000 personas, buena parte de las cuales huyen hacia Timor-Occidental. El despliegue de una fuerza internacional liderada por Australia (INTERFET) permite cierto restablecimiento de las condiciones de seguridad. El Consejo de Seguridad de la ONU autoriza la creación de la Administración Transitoria de Naciones Unidas en Timor-Leste (UNTAET), una suerte de protectorado internacional hasta la proclamación oficial de la independencia de Timor-Leste en mayo de 2002. Desde entonces, y a pesar del fuerte liderazgo moral de su presidente Xanana Gusmao y de la constante presencia de Naciones Unidas, el país enfrenta numerosas dificultades. En términos económicos, la destrucción de las infraestructuras en 1999 y la falta de recursos naturales han hecho de Timor-Leste el país más pobre de Asia. Debido a ello, muchos vinculan la viabilidad económica del país a la explotación de los recursos en hidrocarburos, en una zona del Mar de Timor en disputa con Australia. A ello cabe añadir el retorno de miles de personas refugiadas en el vecino Timor-Occidental, la amenaza de que las milicias pro-indonesias crucen la frontera con la intención de desestabilizar el país, las altas tasas de desempleo entre la población joven, la difícil integración de los combatientes del FRETILIN en las fuerzas armadas del país, la necesidad de mantener relaciones diplomáticas y económicas con Indonesia y a la vez esclarecer los hechos del pasado (tanto de la ocupación indonesia como de los hechos de violencia de 1999) o las tensiones entre las poblaciones del este (lorosae) y del oeste (loromonu) en el acceso a las instituciones y recursos del Estado. A principios del año 2006 las protestas de parte de las fuerzas armadas debido a sus precarias condiciones generan otros disturbios sociales en todo el país y llevan al gobierno a solicitar la intervención de la comunidad internacional, desplegándose una fuerza internacional (International Security Force) para restablecer la calma, algo que no se consigue a lo largo de 2007 pese a la presencia de tropas de la ONU. También en 2007 tienen lugar las elecciones presidenciales, que dan como ganador a José Ramos Horta, del Congreso Nacional para la Reconstrucción de Timor (CNRT). Pese a que se instauró un clima de cierta tranquilidad, el país se sobresaltó en febrero de 2008, cuando presidente y primer ministro fueron víctimas de dos atentados coordinados contra su vida. Los ataques estuvieron protagonizados por militares veteranos que habían sido expulsados del ejército por desobediencia. El presidente Ramos Horta resultó gravemente herido y el primer ministro Xanana Gusmao, escapó ileso. En julio del mismo año, una comisión de la verdad conjunta indonesio-timorena estableció la responsabilidad de los indonesios en el estallido de violencia que precedió a la independencia de Timor-Leste, en 1999. La comisión acordó la necesidad de una disculpa formal,

algo que el presidente indonesio Susilo Bambang Yodhoyono transformó en un la expresión de un “profundo pesar”, que a algunos les supo a poco.

Situación actual:

El conflicto siguió bajando de intensidad en 2009. Y mantuvo la tendencia positiva que ya había mostrado el año anterior, lo que permitió por ejemplo, en el mes de mayo, que las tropas de Naciones Unidas devolvieran el control del uno de los distritos bajo su tutela a las autoridades timoreesas, lo que no ocurría desde los disturbios de 2006. También se dieron pasos positivos para llevar delante de la justicia a responsables del atentado contra el presidente Ramos Horta, entre ellos Angelita Pires, la compañera sentimental del ideólogo del ataque, Alfredo Reinado, que resultó muerto en los tiroteos. En el mes de agosto, Amnistía Internacional publicó un informe que acusaba al gobierno timorés de no hacer lo suficiente para llevar ante la justicia a los responsables del estallido de violencia de 1999 y para compensar a sus víctimas.

Uzbekistán (IMU)

Antecedentes:

En diciembre de 1991 varios desempleados musulmanes toman el control de una oficina central del Partido Comunista de Uzbekistán, lo que significa el inicio de las disputas entre extremistas islámicos y el gobierno de Uzbekistán. Poco después se fundó el Movimiento Islámico de Uzbekistán (IMU), que pasó inadvertido hasta que publicó una carta en 1999 en la que pidió la dimisión del presidente y del resto del gobierno y amenazó con el uso de la fuerza en caso contrario. En febrero de 1999 el IMU intentó asesinar al presidente de Uzbekistán, lo que inició las hostilidades entre

los miembros de este grupo y las fuerzas armadas del país. El IMU reivindica la instauración de la *sharia* en el país y existen indicios de su posible relación con Al Qaeda. Durante 2004 el IMU cometió distintos ataques con coches bomba en plazas públicas de importantes ciudades de Uzbekistán así como ataques suicidas contra las embajadas de Israel y Estados Unidos. Sin embargo, siempre ha sido difícil cuantificar exactamente la intensidad del conflicto, ya que en algunas ocasiones es difícil distinguir entre la responsabilidad del IMU y la que según algunos podría ser atribuida a sectores más amplios de oposición al régimen uzbeko. Un ejemplo de ello fue la muerte de más de 200 personas en la localidad de Andiján, fruto de la intervención del ejército sobre la multitud y que aún no ha sido totalmente esclarecida, pese a que el gobierno insiste en que los disturbios estuvieron instigados por el IMU.

Situación actual:

El IMU resurgió con nuevos atentados a lo largo del año. En mayo, cuatro policías murieron en una escaramuza con presuntos miembros del IMU que intentaban cruzar de incógnito la frontera con Kirguistán. Poco después, un grupo de insurgentes atacó unas oficinas gubernamentales en la ciudad de Khanabad, al mismo tiempo que se producía un atentado con bomba en Andiján, que se saldaba con la muerte de un policía y diversos heridos y que era reivindicado por la Unión de la Yihad Islámica, un nuevo grupo posiblemente escindido del propio IMU. En julio, el líder del IMU, Tahir Yuldashev, moría en uno de los bombardeos de las tropas norteamericanas en el sur de Waziristán, en Pakistán. El acoso de las tropas estadounidenses y pakistaníes a los talibanes de esa región forzó el retorno de muchos insurgentes uzbekos a su país. En agosto, un tiroteo en la capital, Tashkent, entre insurgentes y fuerzas del orden se saldaba con 3 muertos.

Nombre del conflicto	Principales causas del conflicto	Año de inicio	Principales actores en 2009	Evolución
Afganistán (talibán)	Lucha por el poder político Ideología	1994	Talibán – Gobierno de Afganistán ISAF (OTAN)	5 5 5 07 08 09
Bangladesh (Chittagong Hills Tracts)	Soberanía	1971	PCJSS, UPDF – Gobierno de Bangladesh	2 2 2 07 08 09
Bangladesh (conflicto político)	Lucha por el poder político	1996	Awami League, BNP – Gobierno provisional y ejército	2 2 1 07 08 09

Nombre del conflicto	Principales causas del conflicto	Año de inicio	Principales actores en 2009	Evolución
Bangladesh - India	Soberanía Interés geoestratégico	1971	Bangladesh – India	3 2 2 07 08 09
Bangladesh (JMB)	Lucha por el poder político Ideología	2005	JMB – Gobierno de Bangladesh	3 2 3 07 08 09
China (Falun Gong)	Ideología Represión	1999	Gobierno de China – Movimiento Falun Gong	2 2 2 07 08 09
China (hui)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Soberanía	2000	Minoría étnica hui – Mayoría étnica han (Gobierno de China)	2 2 3 07 08 09
China-Taiwan	Interés geoestratégico Ideología	1949	Gobierno de China – Gobierno de Taiwan	2 2 2 07 08 09
China (Tíbet)	Interés geoestratégico Acceso a los recursos Minorías religiosas, nacionales o étnicas Soberanía	1912	Gobierno tibetano en el exilio, comunidad tibetana – Gobierno de China	2 3 3 07 08 09
China (Xinjiang)	Interés geoestratégico Acceso a los recursos Minorías religiosas, nacionales o étnicas Soberanía	1990	Separatistas uigures – Gobierno de China	3 3 3 07 08 09
Corea del Norte - Corea del Sur	Ideología	1945	Corea del Norte – Corea del Sur	2 2 3 07 08 09
Corea del Norte (Proliferación nuclear)	Interés geoestratégico	1953 (2001)	Corea del Norte, Corea del Sur (China, Japón, Federación Rusa, EEUU)	2 2 2 07 08 09
Fiji	Lucha por el poder político Minorías religiosas, nacionales o étnicas	1971	Comunidad melanesia – Comunidad india	2 2 2 07 08 09
Filipinas (Abu Sayyaf)	Ideología Soberanía Minorías religiosas, nacionales o étnicas	1991	Abu Sayyaf – Gobierno de Filipinas	3 3 4 07 08 09
Filipinas (MILF)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Soberanía	1977	Moro Islamic Liberation Front (MILF) – Gobierno de Filipinas	3 4 4 07 08 09
Filipinas (MNLF)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Soberanía	1969	Moro National Liberation Front (MNLF) – Gobierno de Filipinas	3 3 3 07 08 09
Filipinas (NPA)	Lucha por el poder político Ideología	1968	New People's Army – Gobierno de Filipinas	3 4 3 07 08 09

Nombre del conflicto	Principales causas del conflicto	Año de inicio	Principales actores en 2009	Evolución
India (Assam)	Soberanía	1979	National Democratic Front of Bodoland (NDFB) – United Liberation Front of Assam (ULFA) – Gobierno de India	3 3 3 07 08 09
India (hindúes y cristianos)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas	1999	VHP, Bajrang Dal, hindúes – cristianos	x 3 2 07 08 09
India (hindúes y musulmanes)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas	1853	Hindúes – musulmanes	2 3 3 07 08 09
India (islamistas)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Ideología	2001	JeM, HuJI, LeT, IM, SIMI – Gobierno de India	x 4 2 07 08 09
India (PULF)	Ideología	1993	People's United Liberation Front (PULF) – Gobierno de India	3 3 3 07 08 09
India (sikhs y DSS)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas	2007	Comunidad sikh – Dera Sacha Sauda (DSS)	x 2 2 07 08 09
India (Manipur)	Soberanía Minorías religiosas, nacionales o étnicas	1964	Manipur People's Liberation Front (MPLF) – Zomi Revolutionary Army (ZRA) – Kangleipak Communist Party (KCP) – Gobierno de India	3 4 3 07 08 09
India (Meghalaya)	Soberanía	1995	ANVC, HNLC, PLFM – Gobierno de India	3 3 3 07 08 09
India (Nagaland)	Acceso a los recursos Minorías religiosas, nacionales o étnicas Soberanía Ideología	1988	NSCN-K – NSCN-M – NSCN-U – Gobierno de India	3 3 3 07 08 09
India (naxalitas)	Ideología	1997	CPI-M – Gobierno de India	4 4 4 07 08 09
India-Pakistán (Cachemira)	Soberanía Interés geoestratégico	1947	Pakistán, grupos rebeldes separatistas de Cachemira – Gobierno de India	4 4 3 07 08 09
India (Tripura)	Soberanía	1980	National Liberation Front of Tripura (NLFT) – Gobierno de India	3 3 3 07 08 09
India (sikhs)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Ideología	2007	Comunidad sikhs – Gobierno de India	2 2 1 07 08 09
Indonesia (GAM/ Aceh)	Soberanía, Acceso a los recursos	1953	GAM, Partai Aceh, KPA – Gobierno de India	2 3 3 07 08 09
Indonesia (Molucas)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Soberanía	1998	Laskar Yihad – Comunidades cristianas y musulmanas	3 2 3 07 08 09
Indonesia (OPM/Papúa)	Soberanía Acceso a los recursos	1949	Free Papua Movement (OPM) – Gobierno de Indonesia	3 3 3 07 08 09
Indonesia (Sulawesi)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas	1998	Laskar Yihad Jemaah Islamiyah – Comunidades cristianas y musulmanas	3 2 2 07 08 09

Nombre del conflicto	Principales causas del conflicto	Año de inicio	Principales actores en 2009	Evolución
Irán (kurdos)	Soberanía Minorías religiosas, nacionales o étnicas Acceso a los recursos	1979	Minoría Kurda – Partido por la Vida Libre en Kurdistán (en inglés, PJAK) – Gobierno iraní	4 4 4 07 08 09
Irán (oposición)	Lucha por el poder político	1993	Oposición – Gobierno de Irán	2 2 3 07 08 09
Irán (proliferación nuclear)	Acceso a los recursos Interés geoestratégico	1979 (2001)	Irán – EEUU, Unión Europea, Rusia, China	2 2 2 07 08 09
Kirguistán (oposición)	Lucha por el poder político	2005	Oposición – Gobierno de Kirguistán	2 2 2 07 08 09
Laos (LCMD, CIDL, comunidad hmong)	Ideología Lucha por el poder político Minorías religiosas, nacionales o étnicas Represión	1975	Lao Citizens Movement for Democracy (LCMD), Committee for Independence and Democracy in Laos (CIDL), comunidad hmong – Gobierno de Laos	3 2 2 07 08 09
Myanmar (oposición)	Represión Lucha por el poder político	1962	Grupos democráticos opositores (sobre todo la National League for Democracy, NLD) – Gobierno de Myanmar (sobre todo su órgano del Consejo de Estado para el Desarrollo y la Paz (SPDC)	4 3 2 07 08 09
Myanmar (minorías)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Soberanía Represión	1948	Karen National Union (KNU), Karen National Defense Organization (KNDO), Shan State Army (SSA), Karenni National Progressive Party (KNPP), Chin National Front (CNF), Shan United Revolutionary Army (SURA), Arakan Liberation Party (ALP) – Gobierno de Myanmar	4 3 3 07 08 09
Myanmar (UWSA, UWSP, MNDAA Shan State)	Soberanía	1998	UWSA, UWSP, MNDAA Shan State – Gobierno de Myanmar	2 2 3 07 08 09
Nepal (conflicto político)	Lucha por el poder político Ideología	2002	Communist Party of Nepal – Maoist (CPN-M) Plataforma de Partidos – Rey Gyanendra	3 2 3 07 08 09
Nepal (NDA, RS)	Ideología Lucha por el poder político	2007	NDA, RS – Gobierno de Nepal	2 3 3 07 08 09
Nepal (Madhesis)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Acceso a los recursos Lucha por el poder político	2006	Comunidad Madhesi – Gobierno de Nepal	x 3 3 07 08 09
Pakistán (Baluchistán)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Interés geoestratégico Acceso a los recursos Soberanía	1973	Balochistan Liberation Army (BLA), BRA, BLF – Gobierno de Pakistán	3 4 3 07 08 09
Pakistán (cristianos y musulmanes)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas	1998	Comunidad cristiana – Comunidad musulmana	x x 3 07 08 09

Nombre del conflicto	Principales causas del conflicto	Año de inicio	Principales actores en 2009	Evolución
Pakistán (chiíes y suníes)	Ideología Lucha por el poder político	1998	Militantes chiíes – militantes suníes	4 4 4 07 08 09
Pakistán - India	Soberanía Ideología Interés geoestratégico	1947	Gobierno de Pakistán – Gobierno de India	2 3 3 07 08 09
Pakistán (islamistas)	Ideología Minorías religiosas, nacionales o étnicas Lucha por el poder político	2001	Islamistas – Gobierno de Pakistán	4 5 5 07 08 09
Pakistán (oposición)	Ideología Lucha por el poder político	1998	Gobierno de Pakistán – PPP – PML-N	3 2 3 07 08 09
Pakistán (Waziristán)	Ideología Minorías religiosas, nacionales o étnicas Acceso a los recursos	2001	Insurgentes musulmanes (talibanes) – Comunidades tribales – Gobierno de Pakistán	5 4 5 07 08 09
Sri Lanka (LTTE)	Soberanía Minorías religiosas, nacionales o étnicas Lucha por el poder político	1976	Tigres de Liberación del Tamil Eelam (LTTE) – Gobierno de Sri Lanka	5 5 5 07 08 09
Sri Lanka (LTTE-LTTE del Este)	Lucha por el poder político	2004	Tigres de Liberación del Tamil Eelam (LTTE) – Tigres de Liberación del Tamil Eelam del Este (LTTE-E, facción escindida)	3 3 3 07 08 09
Tailandia (provincias del sur)	Minorías religiosas, nacionales o étnicas Soberanía	2004	Grupos armados secesionistas – Gobierno de Tailandia	4 4 4 07 08 09
Tailandia (Conflicto político)	Lucha por el poder político	2006	PAD – PPP, Gobierno de Tailandia	2 3 3 07 08 09
Tayikistán (Conflicto político)	Lucha por el poder político	1997	Democratic Party – Gobierno (People's Democratic Party of Tajikistán)	3 2 1 07 08 09
Timor-Leste	Lucha por el poder político Minorías religiosas, nacionales o étnicas	2006	Pandillas juveniles, facciones enfrentadas de las Fuerzas Armadas y la policía, International Security Force (ISF)	3 3 2 07 08 09
Uzbekistán (IMU)	Ideología Lucha por el poder político	1991	Islamic Movement of Uzbekistan (IMU) – Gobierno de Uzbekistán	2 2 3 07 08 09
Uzbekistán (oposición)	Lucha por el poder político ideología Represión	2005	Oposición – Gobierno de Uzbekistán	2 2 1 07 08 09

En negrita se muestran los conflictos que debido a su fuerte intensidad (nivel 3 o superior en la clasificación del Observatorio de Conflictos de la Universidad de Heidelberg), se exponen de manera más detallada en la primera sección de este apartado.

1 4 5
07 08 09

La columna evolución describe los cambios de intensidad del conflicto en el periodo 2007-2009.

Los 5 niveles de intensidad corresponden a:

1. Conflicto latente
2. Conflicto manifiesto
3. Crisis
4. Crisis severa
5. Guerra
- X. Sin datos

Principales causas del conflicto:

LUCHA POR EL PODER POLÍTICO: Uno o más actores se disputan el control del poder político dentro de un Estado o una organización.

IDEOLOGÍA: El enfrentamiento surge como consecuencia directa del choque de dos visiones incompatibles del modelo sociedad que promueven los distintos actores implicados.

MINORÍAS RELIGIOSAS, NACIONALES O ÉTNICAS: Conflictos protagonizados por el abuso, tortura o genocidio dentro de un estado por parte de un grupo humano por motivos de etnia, raza, nacionalidad o religión. A menudo comportan actividad guerrillera. También se incluyen los enfrentamientos entre dos o más grupos étnicos o religiosos minoritarios dentro de un mismo Estado.

INTERÉS GEOESTRATÉGICO: Conflicto entre actores que persiguen hacerse con el control de un territorio para aumentar sus recursos de poder o bien que adoptan políticas que benefician su capacidad de influencia.

ACCESO A LOS RECURSOS: Dos o más actores entran en conflicto para compensar un desigual acceso a los recursos.

SOBERANÍA: Competencia entre actores para conseguir el Gobierno legítimo de un territorio. Dentro de esta categoría se incluyen los conflictos de secesión, Independencia o de mayor autonomía de dicho territorio respecto al poder central.

REPRESIÓN: Conflictos en los que el Estado utiliza la violencia de manera sistemática para hacer frente a los movimientos de oposición.

FUENTES Y MÁS INFORMACIÓN EN:

BBC News
news.bbc.co.uk

Escola de Cultura de Pau – Catedra UNESCO
Barómetro 22 sobre conflictos y construcción de paz.
Enero Marzo 2010
<http://escolapau.uab.cat/img/programas/alerta/barometro/barometro22.pdf>

Heidelberg Institute on International Conflict Research -
Conflict Barometer 2008
www.hiik.de/en/konfliktbarometer/pdf/ConflictBarometer_2008.pdf

International Crisis Group
www.icg.org

Keesing's Record of World Events
www.keesings.com

MIPT Terrorism Knowledge Database
www.tkb.org

South Asia Media Net
www.southasianmedia.net

South Asia Terrorism Portal (SATP)
www.satp.org

Stratfor
www.stratfor.com

Terrorist Organization Profile (TOP) Database, National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (START). U.S. Department of Homeland Security.
www.start.umd.edu/start/data/tops/

Uppsala Conflict Database.
www.pcr.uu.se/database/index.php